



АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА  
КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

РЕШЕНИЕ

11.06.2015

№ 2/47/16.7-20

О рассмотрении жалобы ООО «Единый расчетный центр»

Комиссия Контрольно-ревизионного управления Администрации города Екатеринбурга (далее – Управление) по рассмотрению жалобы в сфере размещения заказа для обеспечения муниципальных нужд (Приказ Управления от 10.06.2015 № 11/41/16) в составе:

Председатель комиссии:

- Попова Н.А., начальник Управления,

Члены комиссии:

- Икина Е.В., заведующий информационно-аналитическим сектором Управления,

- Стопычева Г.А., главный специалист отдела ревизий хозяйствующих субъектов Управления,

- Черданцева М.Н., главный специалист отдела ревизий бюджетных организаций Управления,

при участии представителей:

Департамента экономики Администрации города Екатеринбурга –  
Меньшикова Д.С., главного специалиста отдела муниципального заказа,

МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и  
муниципальных услуг муниципального образования «город Екатеринбург» –

Казынцевой Ю.Г., начальника отдела нормативно-правового обеспечения,  
кадрового администрирования и контрольно-аналитической работы,

ООО «Единый расчетный центр»:

- Миронова М.В., директора,

- Кайгородовой А.С., начальника юридического отдела, действующей на  
основании доверенности от 30.12.2014 № 149-1,

в соответствии с частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013  
№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный  
закон № 44-ФЗ), Положением о Контрольно-ревизионном управлении

Администрации города Екатеринбурга, утвержденным Распоряжением Главы  
Екатеринбурга от 29.12.2007 № 480-р (в редакции Распоряжения

Администрации города Екатеринбурга от 14.04.2014 № 48-р), Постановлением

Администрации города Екатеринбурга от 31.12.2014 № 4429 «О мерах по реализации Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», рассмотрев «Жалобу на действия МКУ «МФЦ «город Екатеринбург» по отказу в допуске ООО «ЕРЦ» к участию в электронном аукционе № 0162300005315002275 на оказание услуг по подготовке и доставке уведомления гражданам» (вх. от 10.06.2015 № 16.7-20/20) ООО «Единый расчетный центр» (620043, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Репина, 103),

#### У С Т А Н О В И Л А:

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны уведомлены посредством направления им писем, в том числе публично путем размещения жалобы на странице КРУ на официальном портале Администрации города Екатеринбурга в сети «Интернет» ([www.ekaterinburg.rf](http://www.ekaterinburg.rf)). Рассмотрение жалобы назначено на 11.06.2015 в 12.00 часов по адресу: 620014, г. Екатеринбург, пр-т Ленина, д. 24-а, каб. 517.

Заявитель в жалобе указал следующее:

03.06.2015 ООО «ЕРЦ» подало заявку на участие в электронном аукционе № 0162300005315002275 на оказание услуг по подготовке и доставке уведомления гражданам.

Согласно уведомлению оператора электронной площадки от 05.06.2015 и протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 05.06.2015 № 615-П1 ООО «ЕРЦ» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе № 0162300005315002275 по причине несоответствия заявки ООО «ЕРЦ» требованиям извещения/документации, а именно п.п. 1 п. 4.1.4 раздела 4 Инструкции по подготовке и проведению электронного аукциона и п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ, выразившихся в том, что в заявке ООО «ЕРЦ» не указаны:

- 1) страна происхождения товаров,
- 2) конкретные показатели о том, что по параметрам «при фальцевании и упаковке адресный блок и ФИО должны соответствовать окошку конверта»,
- 3) максимальный возможный вес почтового отправления.

По мнению ООО «ЕРЦ», в нарушение пп. 2 п. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ объект закупки в аукционной документации четко не определен (контракт на оказание услуг или контракт на оказание услуг, для выполнения которого используется товар).

Кроме того, в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме в приложении № 2 отсутствует решение членов комиссии по участнику № 4 – ООО «ЕРЦ».

МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и

муниципальных услуг муниципального образования «город Екатеринбург» представлен отзыв на жалобу (исх. от 11.06.2015 № 101-17/342). Заказчик с доводами заявителя не согласен, просит признать жалобу необоснованной, в удовлетворении требований ООО «ЕРЦ» отказать.

Заслушав доводы представителей ООО «ЕРЦ», МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг муниципального образования «город Екатеринбург» и Департамента экономики Администрации города Екатеринбурга, рассмотрев представленные документы, комиссия пришла к следующим выводам:

1. В соответствии с п. 2.1.1 части 1 документации об аукционе «Инструкция по подготовке и проведению электронного аукциона» «Документация об аукционе раскрывает, конкретизирует и дополняет информацию, опубликованную в извещении о проведении аукциона; в случае любых противоречий между ними документация об аукционе имеет приоритет.». В извещении о проведении аукциона в качестве объекта закупки указано, что заказчиком осуществляется закупка услуги по подготовке и доставке уведомлений гражданам.

В Техническом задании на оказание услуг (требования к качеству услуг) (часть 3 документации об аукционе) указано, что объектом закупки является услуга по подготовке и доставке уведомлений гражданам. При этом в описании объекта закупки указаны следующие требования:

- «Печать уведомлений должна осуществляться на бумаге формат листа А4, размер 210X297 мм, плотность не менее 90 г/кв.м., цвет бумаги: белый, белизна не менее 161 СIE; цвет печати текста: черный.»,

- «Упаковка уведомлений осуществляется Исполнителем в бумажные конверты: плотность бумаги не менее 80 г/кв.м., белого цвета.

В каждый конверт вкладывается от 1-го до 3-х листов.

Размер конверта составляет 114X229 мм (Евро-конверт)

Дополнительные требования:

1. Наличие отрывной силиконовой ленты (либо декстринового слоя) на оборотной стороне конверта;

2. Наличие прозрачного окна размером 35X90 мм (при фальцевании и упаковке адресный блок и ФИО должны соответствовать окошку конверта)

3. Наличие логотипа на лицевой стороне конверта, расположенного в порядке, указанном на макете.».

Из этого следует, что МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг муниципального образования «город Екатеринбург» осуществлялась закупка услуг, для выполнения или оказания которых используется товар.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать в том числе информацию о наименовании страны происхождения товара,

конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

В своей заявке ООО «ЕРЦ» указало характеристики товара, используемого для оказания услуги.

Из этого следует, что ООО «ЕРЦ» подало заявку на участие в аукционе на право оказание услуг, для выполнения или оказания которых используется товар.

2. Согласно представленному протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе участнику № 4 (ООО «ЕРЦ») отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме. При этом в Приложении № 1 к протоколу «Результаты рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме» имеется информация об отказе участнику № 4, а в Приложении № 2 «Сведения о решении членов комиссии» информация относительно участника № 4 отсутствует.

На момент рассмотрения комиссией жалобы по существу нарушений по протоколу не выявлено.

3. Согласно представленному протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе участнику № 4 (ООО «ЕРЦ») отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме по причине несоответствия заявки участника требованиям извещения/документации, а именно: подпункта 1 п. 4.1.4 Инструкции о подготовке и проведению электронного аукциона и п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ:

а) в заявке участника не указана страна происхождения товаров,

б) не указаны конкретные показатели по параметрам: «при фальцевании и упаковке адресный блок и ФИО должны соответствовать окошку конверта» и «Максимально возможный вес почтового отправления».

При рассмотрении представленной заявки ООО «ЕРЦ» установлено, что ООО «ЕРЦ» не выполнены требования подпункта 1 п. 4.1.4 Инструкции о подготовке и проведению электронного аукциона и п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

4. На титульном листе жалобы указано, что обжалуются действия заказчика – МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг муниципального образования «город Екатеринбург», в то время как заявителем – ООО «ЕРЦ» фактически обжалуются действия заказчика и комиссии по размещению заказа.

5. По тексту жалобы имеется ссылка на «аукционную комиссию заказчика», в то время как МКУ «МФЦ» не имеет своей аукционной комиссии.

На основании изложенного и руководствуясь частями 3, 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ, комиссия

## РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЕРЦ» необоснованной.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель



Н.А.Попова

Члены комиссии:



Е.В.Икина  
Г.А.Стопычева  
М.Н.Черданцева