



АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА
КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

РЕШЕНИЕ

26.05.2015

№ 1/47/16.7-20

О рассмотрении жалобы ООО «МедСнаб»

Комиссия Контрольно-ревизионного управления Администрации города Екатеринбурга (далее – Управление) по рассмотрению жалобы в сфере размещения заказа для обеспечения муниципальных нужд (Приказ Управления от 21.05.2015 № 7/41/16) в составе:

Председатель комиссии:

- Тухфатуллина Н.К., заместитель начальника Управления,

Члены комиссии:

- Икина Е.В., заведующий информационно-аналитическим сектором Управления,

- Стопычева Г.А., главный специалист отдела ревизий хозяйствующих субъектов Управления,

- Мокина Н.В., главный специалист отдела ревизий бюджетных организаций Управления,

- Черданцева М.Н., главный специалист отдела ревизий бюджетных организаций Управления;

при участии представителей:

Департамента экономики Администрации города Екатеринбурга -
Меньшикова Д.С., главного специалиста отдела муниципального заказа;

Управления здравоохранения Администрации города Екатеринбурга:

- Потапченко И.Н., начальника отдела ресурсного обеспечения;

- Елизаровой С.В., ведущего специалиста отдела ресурсного обеспечения;

МБУ «Центральная городская клиническая больница № 6»:

- Громазиной А.С., юрисконсульта,

- Лебедевой Е.А., начальника отдела ресурсного обеспечения,

- Новиковой Н.В., экономиста;

- ООО «МедСнаб» - явка не обеспечена, надлежаще уведомлен (письмо исх. от 20.05.2015 № 16.7-20/14);

в соответствии с частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), Положением о Контрольно-ревизионном управлении

Администрации города Екатеринбурга, утвержденным Распоряжением Главы Екатеринбурга от 29.12.2007 № 480-р (в редакции Распоряжения Администрации города Екатеринбурга от 14.04.2014 № 48-р), Постановлением Администрации города Екатеринбурга от 31.12.2014 № 4429 «О мерах по реализации Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», рассмотрев «Жалобу на действие уполномоченного органа и заказчика» от ООО «МедСнаб» (454006, Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Российская, 14, А, оф. 12/2) при проведении закупки путем аукциона в электронной форме № 0162300005315001574 на поставку аппарата УЗИ экспертного класса для МБУ «ЦГКБ № 6» (далее – Аукцион) ООО «МедСнаб» (далее – Заявитель), направленную в адрес Управления Управлением федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (исх. от 12.05.2015 № 5804, вх. от 19.05.2015 № 16.7-20/13),

УСТАНОВИЛА:

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны уведомлены посредством направления им писем, в том числе публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на странице КРУ на официальном портале Администрации города Екатеринбурга в сети «Интернет» (www.ekaterinburg.rf). Рассмотрение жалобы назначено на 26.05.2015 в 15.00 часов по адресу: 620014, г. Екатеринбург, пр-т Ленина, д. 24-а, каб. 517.

Заявитель в жалобе указал следующее:

13.04.2015 на официальном сайте о размещении государственных закупок zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0162300005315001574 о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта (далее – НМЦК) 8000000 (восемь миллионов) руб. Заявитель имеет намерение подать заявку на участие в данном Аукционе.

Частью 4 аукционной документации предусмотрено следующее обоснование НМЦК:

№ пп	Наименование товара	Количество	Наименование организации	Цена за ед-цу, руб.	НМЦК, руб.
1	Аппарат УЗИ экспертного класса	1	КП № 178 от 31.03.15	8 000 000,00	8000000,00
			КП № 179 от 31.03.15	8 000 000,00	
			КП № 180 от 31.03.15	9 760 000,00	

По мнению Заявителя, МБУ «Центральная городская клиническая больница № 6» (далее – Заказчик) произвел расчет НМЦК в нарушение требований пункта 3.21 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567, согласно которому расчет НМЦК должен быть произведен следующим образом:

$$1/3 \times (8000000 + 8000000 + 9760000) = 8586666,67$$

Также Заявитель считает ошибочным указание реквизитов коммерческих предложений в графе «Наименование организации» таблицы расчета НМЦК, обосновывая это тем, что три фирмы, территориально находящиеся в разных местах и предлагающие к поставке три различных УЗИ аппарата, не могут иметь настолько идентичную нумерацию исходящей корреспонденции.

Рассмотрев имеющиеся материалы, Комиссия установила:

В соответствии с частями 3, 4 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Разъяснения Заказчика положений документации об электронном аукционе от 22.04.2015 № РД1 были опубликованы на сайте <http://zakupki.gov.ru/> 22.04.2015. Согласно указанным разъяснениям:

- коммерческие предложения от контрагентов, поступающие Заказчику, регистрируются в журнале учета входящих коммерческих предложений. В графе «Наименование организации» таблицы расчета НМЦК части 4 аукционной документации указаны входящие номера коммерческих предложений;

- Заказчику выделена целевая субсидия на приобретение аппарата УЗИ экспертного класса, в связи с чем невозможно установить цену лота выше установленных лимитов.

В ходе проверки Заказчиком были представлены дополнительные документы:

- пояснения по жалобе (исх. от 25.05.2015 № 1108, вх. от 25.05.2015 № 16.6-20/17),

- заверенная копия аукционной документации,
- заверенная копия аукционной документации с изменениями,
- заверенные копии заявок участников электронного аукциона,
- заверенная копия протокола проведения аукциона,
- заверенная копия протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 18.05.2015 № 1574-П1,
- заверенная копия протокола подведения итогов электронного аукциона от 22.05.2015 № 1574-П3.

- заверенная копия журнала регистрации коммерческих предложений,

поступающих в МБУ «ЦГКБ № 6»,

- заверенная копия выкопировки из Плана-графика размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на 2015 год,

- заверенные копии коммерческих предложений,

- заверенная копия письма Управления здравоохранения Администрации города Екатеринбурга (исх. от 19.03.2015 № 35.1-13/002/657) о выделении Заказчику 8,0 млн. руб. для приобретения аппарата УЗИ экспертного класса для ОЛД,

- заверенная копия запросов о даче разъяснений положений документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона № 44-ФЗ «Бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.». Пунктом 7.2 проекта контракта установлено, что Заказчик осуществляет оплату по контракту за счет средств целевой субсидии. Факт выделения субсидии подтверждается письмом Управления здравоохранения Администрации города Екатеринбурга (исх. от 19.03.2015 № 35.1-13/002/657) о выделении Заказчику 8,0 млн. руб. для приобретения аппарата УЗИ экспертного класса для ОЛД (отделения лучевой диагностики).

Согласно плану-графику размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг, услуг для нужд Заказчика на 2015 год, размещенном на сайте <http://zakupki.gov.ru/>, приобретение аппарата УЗИ экспертного класса было также запланировано на сумму 8000000,0 (восемь миллионов) руб.

Заказчик разместил на сайте <http://zakupki.gov.ru/> свои разъяснения положений документации об электронном аукционе 22.04.2015.

Таким образом, жалоба Заявителя в части осуществления Заказчиком расчета НМЦК в нарушение требований пункта 3.21 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567, является необоснованной.

Представленные заверенные копии журнала регистрации коммерческих предложений, коммерческих предложений подтверждают, что Заказчику были направлены коммерческие предложения от трех организаций: исх. от 25.03.2015 № 54, исх. от 24.03.2015.15 б/н, исх. от 25.03.2015 № 205-М, которые были зарегистрированы Заказчиком 31.03.2015 в журнале регистрации коммерческих предложений под номерами 178, 179, 180 соответственно. Таким образом, жалоба Заявителя в части ошибочности указания реквизитов коммерческих предложений в графе «Наименование

организации» таблицы расчета НМЦК является необоснованной.

Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ, «Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе.».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.05.2015 № 0162300005315001574, размещенному на сайте <http://zakupki.gov.ru/>, Заявитель не являлся участником закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частями 3, 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «МедСнаб» необоснованной.

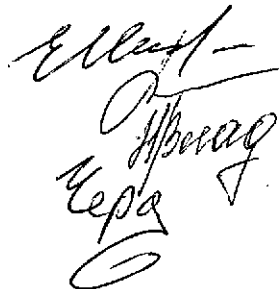
Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель



Н.К.Тухфатуллина

Члены Комиссии:



Е.В.Икина
Г.А.Стопычева
Н.В.Мокина
М.Н.Черданцева