

тендер
РТС

ЭЛЕКТРОННАЯ
ПЛОЩАДКА
РОССИИ

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЕ 44-ФЗ В 2020 ГОДУ

2020



Ч.5 ст.2 44-ФЗ

Впервые в 44-ФЗ добавлены правила внесения изменений в текст закона.

Изменения в положениях о планировании, определении поставщиков, контроля, мониторинга и аудита вступают в силу с 1 января года, следующего за годом принятия изменений.

Если же поправки приняты после 1 октября, то в этом случае изменения начинают действовать с 1 января года, «следующего за следующим» после принятия поправок.

Правила заработают с 2021 года.

НОВЫЕ ПРАВИЛА ПРОВЕДЕНИЯ ЗАПРОСА КОТИРОВОК

| До поправок | После поправок | Реквизиты корректируемой/вводи мой нормы |
|---|--|---|
| Оказаться от проведения запроса котировок можно за 2 дня до даты ОСПЗ. | Отказаться от проведения запроса котировок можно за 1 час до ОСПЗ. | Ч.1 ст.36 44-ФЗ |
| Внесение изменений допускается не позднее чем за 2 рабочих дня до даты ОСПЗ. | Внесение изменений в извещение не допускается. | Ч.4 ст.82.1 44-ФЗ |
| Запрос котировок может проводиться, если НМЦК не превышает 500 тыс. рублей. | Запрос котировок может проводиться, если НМЦК не превышает 3 млн. рублей. | Ч.2 ст.82.1. 44-ФЗ Все, что касается проведения запроса котировок в ЭФ, «пакуется» в ст.82.1 44-ФЗ |
| Соответствие спецтребованиям отраслевого законодательства (п.1 ч.1 ст.31) подтверждается участником декларативно. | Соответствие спецтребованиям отраслевого законодательства подтверждается путем включения в состав заявки соответствующих документов. | Пп. «д» п.1 ч.5 ст.82.1 44-ФЗ |
| Заявка должна содержать предложение о цене контракта. | Заявка должна содержать предложение о цене контракта, цене единицы ТРУ и сумме цен указанных единиц (в случае безобъемной закупки) | П.3 ч.5 ст.82.1 44-ФЗ |
| [Особенность отсутствовала] | Конкретные характеристики предлагаемого или используемого товара можно не прописывать в составе заявки, если в извещении указан товарный знак, и участник предлагает товар этого же товарного знака, а наименование СПТ – в случае включения в состав извещения проектной документации (при строительных закупках) | Ч.6 ст.82.1 44-ФЗ |

НОВЫЕ ПРАВИЛА ПРОВЕДЕНИЯ ЗАПРОСА КОТИРОВОК

| До поправок | После поправок | Реквизиты корректируемой/вводи мой нормы |
|---|--|--|
| За «проблемы» с документами и сведениями, которые размещены в аккредитационных сведениях, нельзя отклонять (ч.3-4 ст.82.4 44-ФЗ). | За «проблемы» с документами и сведениями, которые размещены в аккредитационных сведениях, нужно отклонять. | П.1 ч.11 ст.82.1 44-ФЗ |
| Заключение контракта – по статье 83.2. | Заключение контракта – по статье 83.2, но с оговорками, а именно: <ul style="list-style-type: none">- Направление проекта контракта в ЕИС участнику – в течение 3 часов с момента размещения ППИ- У победителя будет 1 рабочий день на подписание- У заказчика будет 1 рабочий день на финальное подписание- Протокол разногласий не предусмотрен - Запретный срок – 2 рабочих дня со дня размещения ППИ, а не 7 дней, сейчас | Ч.13 ст.82.1 44-ФЗ |
| При наличии одной допущенной заявки или отсутствии заявок заказчик продлевает СПЗ. | Никакого продления не предусмотрено. При наличии одной допущенной заявки контракт заключается с участником, подавшим такую заявку. При отсутствии поданных заявок возникает право на новую закупку. | Ч.15 ст.82.1 44-ФЗ |

➤ Актуальность: с 1 апреля 2021 года (перенесено с октября 2020 249-ФЗ от 31.07.2020).



Согласование закупок у ЕП

Согласование закупок у ЕП по п.25 ч.1 ст.93 44-ФЗ потребуется, если:

- При проведении конкурса была подана одна заявка или допущена только одна заявка из нескольких
- При проведении аукциона, если была подана одна заявка или допущена только одна заявка из нескольких, или если не было ни одного ценового предложения на торгах
- При проведении запроса предложений, если была подана одна заявка или допущена только одна заявка из нескольких

Сроки: 5 рабочих дней на направления обращения + 10 рабочих дней на согласование.

При этом согласование в этом случае понадобится, только если НМЦК превышает предельные размеры: 500 млн для федеральных нужд, 250 млн для рег/мун нужд и 1 тыс рублей, если проводился запрос предложений.

➤ Актуальность: с 1 июля 2020 года.



Страна происхождения товара

Возвращена обязанность участника указывать в составе заявки наименование страны происхождения товара во всех случаях, а не только при применении документов нацрежима при проведении закупки.

За неуказание этих сведений – отклонение, но положения закона, предусматривающие присвоение заявке статуса содержащей предложение иностранных товаров, если во второй части не будет документов, предусмотренных НПА нацрежима, остались.

➤ Актуальность: с 1 января 2020 года

Вновь намудрили с запросом котировок:

- С 1 апреля 2021 года, при проведении ЗК, страну происхождения в составе заявки необходимо указывать в соответствии с ОКСМ (пп «б». п.2 ч.5 ст.82.1 44-ФЗ в будущей редакции). Требования об указании СПТ в соответствии с ОКСМ для других способов не предусмотрено.
- С 1 января 2020 года до 1 апреля 2021 года участник закупки обязан указывать страну происхождения товара только при применении документов нацрежима. Положения статьи 82.3 44-ФЗ в период с 01.01.2020 до 01.10.2020 не изменены.



ПП РФ от 28.11.2013 № 1084

С 1 января 2020 года необходимо указывать в реестре контрактов:

- Сведения о стране происхождения товара при заключении контракта (при исполнении – нужно с 1 ноября 2019), если при проведении закупки применялся нацрежим. **С 1 апреля 2020 года – нужно указывать сведения о СПТ вне зависимости от того, применялся ли нацрежим при проведении закупки** (пп. «е» п.2 ПП РФ 1084)
- Информация о признании судом контракта недействительным (если такое случилось)



Запрет на допуск промтоваров

Вводится «объединяющее» ПП РФ от 30.04.2020 № 616, которое заменяет собой следующие запреты на допуск и ограничения допуска с 01.05.2020:

- Запрет из ПП РФ от 11.08.2014 № 791 (легпром)
- Запрет из ПП РФ от 14.01.2017 № 9 (ГОЗ)
- Запрет из ПП РФ от 05.09.2017 № 1072 (мебель)
- Ограничение из ПП РФ от 20.09.2018 № 1119 (оружие)
- Некоторые пункты перечня ПП РФ от 14.07.2014 № 656 (авто- и спецтехника)

С 01.07.2020 ПП РФ от 14.07.2014 № 656 утрачивает силу.



Запрет на допуск промтоваров

Один из опорных пунктов постановления – введение Минпромторгом России реестра российской промышленной продукции, который будет вестись в системе ГИСП. На это же ведомство возложена задача по утверждению дополнительных НПА, являющихся необходимыми по букве постановления, в части ведения реестра и порядка выдачи разрешения на закупку иностранных товаров.

Реестра, кстати, по букве пункта 9, будет аж целых два: реестр российской промышленной продукции и реестр евразийской промышленной продукции.

ЗАПРЕТ НА ДОПУСК ПРОМТОВАРОВ

| № п. | Что написано | Комментарий |
|--------------------|--|--|
| 1. | Устанавливается запрет для закупок по 44-ФЗ товаров по перечню из приложения к постановлению. Также, с учетом пункта 4, запрет также устанавливается в случае аренды (лизинга) товаров, а также если товары поставляются при выполнении работ, оказании услуг. | Буквальное толкование говорит в пользу того, что по «чистому» 44-ФЗ при закупке промтоваров, не включенных в перечень, ПП РФ 616 не применяется. А вот при закупке в рамках ГОЗ – применяется для любых промтоваров (и работ, услуг), в том числе не включенных в перечень. Остается вопрос: что это за товары такие, и как отличить промышленные товары от «непромышленных» |
| 2. | Устанавливается запрет для закупок в рамках ГОЗ товаров в том числе по перечню, а также работ, услуг. | |
| Пп «а» п.3 | Запрет не применяется в случае отсутствия производства промтоваров на территории России. | Одно из оснований неприменения – самое «широкое». |
| А. 1-2 пп. «а» п.3 | Подтверждение отсутствия производства – это: - Для товаров, включенных в перечень – наличие разрешение на закупку иностранного оборудования, выдаваемое Минпромторгом России с использованием ГИСП - Для товаров, не включенных в перечень, а также для работ и услуг – нечто, разрабатываемое «заказчиком самостоятельно» | Порядок выдачи разрешений предусмотрен Приказом Минпромторга России от 29.05.2020 № 1755 и носит заявительный характер – через gisp.gov.ru . Выдача разрешения может занимать от 12 до 27 рабочих дней. Кроме того, стоит отметить, что в возможность допуска товаров попадают также «евразийские» товары. А для неприменения запрета достаточно отсутствия производства на территории только одной лишь России. |

ЗАПРЕТ НА ДОПУСК ПРОМТОВАРОВ

| № п. | Что написано | Комментарий |
|-----------------|--|--|
| Пп. «б»-«е» п.3 | «Точечные» основания для неприменения запрета: | |
| «б» | закупка одной единицы товара, стоимость которой не превышает 100 тыс. рублей, и закупки совокупности таких товаров, суммарная стоимость которых составляет менее 1 млн. рублей (за исключением закупок товаров, указанных в пунктах 1 - 7, 124 и 125 перечня); | По всей видимости, толковать написанное нужно в совокупности, то есть: если покупаем, например, контейнеры разных видов, то в спецификации к контракту (или в той, что в документации?) не должно быть ни одной позиции дороже 100 тыс. рублей (но есть и иные варианты толкования, см Решение ФАС России от 21.09.2020 № А471-09/20, а та часть цены контракта (или НМЦК?), которая формируется позициями, включенными в перечень, не должна превышать 1 млн., иначе – только евразийское производство. |

| № п. | ОКПД 2 | Наименование |
|------|--------------|---|
| 1. | 13.2 | Ткани текстильные |
| 2. | 13.9 | Изделия текстильные прочие |
| 3. | 14.1 | Одежда, кроме одежды из меха |
| 4. | 14.20 | Изделия меховые |
| 5. | 14.3 | Предметы одежды трикотажные и вязаные |
| 6. | 15.1 | Кожа дубленая и выделанная; чемоданы, сумки дамские, изделия шорно-седельные и упряжь; меха выделанные и окрашенные |
| 7. | 15.2 | Обувь |
| 124. | 32.99.11.140 | Одежда защитная огнестойкая |
| 125. | 32.99.11.190 | Уборы головные защитные и средства защиты прочие, не включенные в другие группировки (только в отношении головных уборов из текстильных материалов) |

ЗАПРЕТ НА ДОПУСК ПРОМТОВАРОВ

| № п. | Что написано | Комментарий |
|-----------------|---|-------------|
| Пп. «б»-«е» п.3 | «Точечные» основания для неприменения запрета: | |
| «в» | необходимость обеспечения взаимодействия товаров с товарами, используемыми заказчиком, ввиду их несовместимости с товарами, имеющими другие товарные знаки (за исключением закупок товаров, указанных в пунктах 67 - 71 перечня); | |

Что попало в исключения (то есть при закупке чего данное основание для неприменения запрета использовать нельзя):

| № п. | ОКПД 2 | Наименование |
|------|--------------|---|
| 67. | 28.92.50.000 | Тракторы гусеничные |
| 68. | 28.93.15.110 | Печи хлебопекарные неэлектрические |
| 69. | 28.93.15.120 | Оборудование для промышленного приготовления или подогрева пищи |
| 70. | 28.93.17.110 | Машины для переработки мяса, овощей и теста (оборудование для механической обработки продуктов на предприятиях общественного питания) |
| 71. | 28.93.17.120 | Оборудование для производства хлебобулочных изделий |

ЗАПРЕТ НА ДОПУСК ПРОМТОВАРОВ

| № п. | Что написано | Комментарий |
|---------------------|--|-------------|
| Пп. «б»- «е» п.3 | «Точечные» основания для неприменения запрета: | |
| «Г» | закупка запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование (в случае закупки товаров, указанных в пунктах 47 - 51 перечня) | |

Можно применять **только** при закупке товаров:

| № п. | ОКПД 2 | Наименование |
|------|---------|--|
| 47. | 28.41.1 | Станки для обработки металлов лазером и станки аналогичного типа; обрабатывающие центры и станки аналогичного типа |
| 48. | 28.41.2 | Станки токарные, расточные и фрезерные металлорежущие |
| 49. | 28.41.3 | Станки металлообрабатывающие прочие |
| 50. | 28.41.4 | Части и принадлежности станков для обработки металлов |
| 51. | 28.49.1 | Станки для обработки камня, дерева и аналогичных твердых материалов |

ЗАПРЕТ НА ДОПУСК ПРОМТОВАРОВ

| № п. | Что написано | Комментарий |
|---------------------|---|-------------|
| Пп. «б»- «е» п.3 | «Точечные» основания для неприменения запрета: | |
| «д» | закупки, осуществляемые ФСБ, ФСО, СВР, органами внешней разведки Минобороны, МВД России, Росгвардией, УДП РФ и Главным управлением специальных программ Президента РФ (за исключением закупок товаров, указанных в пунктах 1 - 7, 52 - 57, 73 - 75, 81 перечня, в отношении товаров, указанных в пунктах 47 - 51 перечня, при условии закупки одной единицы товара, стоимость которой равна или менее 2 млн. рублей); | |
| См. следующий слайд | | |

ЗАПРЕТ НА ДОПУСК ПРОМТОВАРОВ

Что попало в исключения для «силовиков» (то есть при закупке чего данное основание для неприменения запрета использовать нельзя – продолжение предыдущего слайда):

| № п. | ОКПД 2 | Наименование |
|------|--------------|---|
| 1. | 13.2 | Ткани текстильные |
| 2. | 13.9 | Изделия текстильные прочие |
| 3. | 14.1 | Одежда, кроме одежды из меха |
| 4. | 14.20 | Изделия меховые |
| 5. | 14.3 | Предметы одежды трикотажные и вязаные |
| 6. | 15.1 | Кожа дубленая и выделанная; чемоданы, сумки дамские, изделия шорно-седельные и упряжь; меха выделанные и окрашенные |
| 7. | 15.2 | Обувь |
| 52. | 28.49.2 | Оправки для крепления инструмента |
| 53. | 28.92.21 | Бульдозеры и бульдозеры с поворотным отвалом |
| 54. | 28.92.22 | Грейдеры и планировщики самоходные |
| 55. | 28.92.24 | Машины трамбовочные и дорожные катки самоходные |
| 56. | 28.92.25.000 | Погрузчики фронтальные одноковшовые самоходные |
| 57. | 28.92.26 | Экспаваторы одноковшовые и ковшовые погрузчики самоходные с поворотом кабины на 360° (полноповоротные машины), кроме фронтальных одноковшовых погрузчиков |
| 73. | 29.10.2 | Автомобили легковые |
| 74. | 29.10.3 | Средства автотранспортные для перевозки 10 или более человек |
| 75. | 29.10.4 | Средства автотранспортные грузовые |
| 81. | 29.10.59.140 | Автомобили пожарные |

ЗАПРЕТ НА ДОПУСК ПРОМТОВАРОВ

Какие товары можно закупать «силовикам» без применения запрета, при условии «закупки одной единицы товара, стоимость которой равна или менее 2 млн. рублей»:

| № п. | ОКПД 2 | Наименование |
|------|---------|--|
| 47. | 28.41.1 | Станки для обработки металлов лазером и станки аналогичного типа; обрабатывающие центры и станки аналогичного типа |
| 48. | 28.41.2 | Станки токарные, расточные и фрезерные металлорежущие |
| 49. | 28.41.3 | Станки металлообрабатывающие прочие |
| 50. | 28.41.4 | Части и принадлежности станков для обработки металлов |
| 51. | 28.49.1 | Станки для обработки камня, дерева и аналогичных твердых материалов |

ЗАПРЕТ НА ДОПУСК ПРОМТОВАРОВ

| № п. | Что написано | Комментарий |
|---------------------|--|--|
| Пп. «б»- «е» п.3 | «Точечные» основания для неприменения запрета: | |
| «е» | закупки товаров ФСО, осуществляемые в целях реализации мер по осуществлению государственной охраны, а также закупки транспортных средств МВД России для обеспечения безопасности объектов государственной охраны | Отметим: без ограничений и доп.условий |

ЗАПРЕТ НА ДОПУСК ПРОМТОВАРОВ

| № п. | Что написано | Комментарий |
|----------|---|---|
| А.1 п.5. | Дополнительным требованием к участникам закупки товаров, включенных в пункты 1-7, 124, 125 перечня, является использование при производстве товаров, а при выполнении работ, оказании услуг – материалов или полуфабрикатов, страной которых является Россия или г-ч ЕЭАС. | Продолжает огорчать выбранная формулировка «дополнительным требованием к участникам» – это вносит терминологическую неопределенность. Однако радует узконаправленность применения данного требования. |
| А.2 п.5. | Указанное требование не применяется, если на территории России или г-ч ЕАЭС отсутствует производство таких товаров, материалов или полуфабрикатов (видимо, соответственно). | Напомню, что в рамках ПП РФ 791, которое, правда, утратило силу, существует Приказ Минпромторга России от 10.09.2014 № 1776. Остается надеяться, что его изменят, «переключив» его действие на ПП РФ 616. |
| А.3 п.5 | Документы, подтверждающие страну происхождения материалов и полуфабрикатов, предоставляются поставщиком на этапе исполнения контракта по форме и в порядке в соответствии с пунктом 10 ПП РФ 616. | Отмечу, привязки к подтверждению соответствия требованию, изложенному в пункте 5, нет. А значит, не совсем понятно, какой именно документ необходимо предоставлять участнику. По всей видимости, эта информация будет содержаться в выписке из реестра, о которой упоминается в 10-м пункте. Однако смущает то, |
| П.10 | Для подтверждения «соответствия закупки промышленных товаров требованиям, установленным постановлением», участник закупки представляет заказчику в составе заявки выписку из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции с указанием номеров реестровых записей и (или) информацию о совокупном количестве баллов за выполнение операций (условий) на территории РФ, если такая информация предусмотрена ПП РФ 719 | что в п.10 речь идет о включении выписки в состав заявки. А о предоставлении документов на этапе исполнения контракта – ни слова. |

ЗАПРЕТ НА ДОПУСК ПРОМТОВАРОВ

| № п. | Что написано | Комментарий |
|------|--|--|
| 11. | При размещении закупки в ТЗ необходимо указать те же самые характеристики, которые были указаны при направлении информации в Минпромторг России для получения разрешения на закупку иностранной продукции. | Порядок выдачи разрешений предусмотрен Приказом Минпромторга России от 29.05.2020 № 1755 и носит заявительный характер. |
| 12. | «Для целей соблюдения запретов» не могут быть предметом одного контракта товары, включенные и не включенные в перечень ПП РФ 616 (за исключением закупок в рамках ГОЗ). | Старая добрая формулировка, которой не стоит обманываться. Она говорит, как показывает практика, о запрете на объединение товаров, включенных и не включенных в перечень (см. Решение ФАС России от 26.11.2019 по делу 19/44/105/3135 по аналогичному в этом аспекте ПП РФ 878). |
| 13. | При исполнении контракта замена «евразийских» промышленных товаров, указанных в перечне, на промышленные товары иностранного производства, не допускается. | |
| 6. | Подтверждением производства продукции на территории РФ и ЕЭАС является наличие сведений о такой продукции в реестре российской и, соответственно, в реестре евразийской промышленной продукции. | Зачем при таком раскладе нужна выписка (и нужна ли вообще) – так и не ясно. |



ПП РФ от 30.04.2020 № 617

Помимо запрета, действует также ограничения допуска по другому перечню, принятому в рамках ПП РФ от 30.04.2020 № 617.

- ✓ Работает правило «третьего лишнего». Должно быть не менее 2-х заявок, происходящих из г-ч ЕАЭС, разных производителей. Остальные иностранные – отклоняются
- ✓ Запрет на включение в предмет закупки товаров из перечня и не из перечня
- ✓ Запрет на включение музыкальных инструментов и звукового оборудования, входящих в разные производственные группы по перечню, а также другие отдельные виды промтоваров не могут быть предметом одной закупки
- ✓ На этапе подачи заявки требуем **информацию о нахождении продукции в реестре с указанием номера реестровой записи**, которая потом включается в контракт, либо сведения об СТ-1
- ✓ На этапе исполнения контракта требуем выписку из реестра РРПП или СТ-1. При этом, судя по абзацу 3 пункта 9 ПП РФ 617, нет необходимости включать требование о предоставлении выписки или СТ-1 в контракт
- ✓ Работает правило приоритета запрета на допуск. Если есть «пересечение» ОКПД 2 по перечням двух постановлений, применяем ПП РФ 616, а не ПП РФ 617



Квота закупки российских товаров

В законе появляется новая отсылочная статья – 30.1, устанавливающая право Правительства РФ определять минимальную долю закупки российских товаров. Корректируются статьи 22 и 33 – для проведения «российских» закупок будут предусмотрены отдельный порядок определения НМЦК и отдельные правила описания объекта закупки.

Вводится также новый отчет – об объеме закупок российских товаров, размещаемый до 1 апреля года, следующего за отчетным.

Критерии оценки выполнения заказчиком новой обязанности, а также последствия этой оценки тоже будут установлены отдельным ПП РФ.



Проверка привлечения к адм. ответственности

В обязанности комиссии по проверке участников их соответствия требованиям добавлен пункт 7.1 части 1 статьи 31 – непривлечение к ответственности по ст. 19.28 КоАП за два года до даты подачи заявки.

➤ Актуальность: с 1 января 2021 года



ОГО

Если заказчиком установлены требования к гарантийным обязательствам, **он вправе**, а не обязан, установить требование о представлении ОГО.

➤ Актуальность: с 1 июля 2020 года

Внимание: ч.4 ст.5 124-ФЗ добавлена возможность «распространять» новые условия по соглашению на контракты, заключенные до дня вступления этого закона в силу или заключенные по результатам проведения закупок, извещения о которых размещены до дня вступления этого закона в силу.



ОИК

- Интервал размера ОИК становится 0,5-30%, а не 5%-30%. Сделана оговорка о привязке размера ОИК к цене контракта (а не к НМЦК) для закупок СМП. Сделана оговорка об авансе.
 - Если контракт подлежит казначейскому сопровождению, то ОИК можно не устанавливать. Но если устанавливать, то не более чем 10% НМЦК.
- Актуальность: с 1 июля 2020 года

Внимание: ч.4 ст.5 124-ФЗ добавлена возможность «распространять» новые условия по соглашению на контракты, заключенные до дня вступления этого закона в силу или заключенные по результатам проведения закупок, извещения о которых размещены до дня вступления этого закона в силу.

ЗАКУПКИ МАЛОГО ОБЪЕМА ПО НОВЫМ ПРАВИЛАМ

| Пороговое значение цены контракта | Лимиты |
|---|---|
| По пункту 4: Если контракт заключается напрямую, то по цене не более 300 000 рублей (с 24.04.2020 – 600 000 рублей) | Не более 2 000 000 рублей или не более 10% от СГОЗ и не более 50 000 000 рублей |
| По пункту 4: Если контракт заключается через магазин ЗМО, то по цене не более 3 000 000 рублей | Не более 2 000 000 рублей или не более 10% от СГОЗ и не более 50 000 000 рублей |
| По пункту 5: Если контракт заключается напрямую, то по цене не более 600 000 рублей | Не более 5 000 000 рублей или не более 50% от СГОЗ и не более 30 000 000 рублей |
| По пункту 5: Если контракт заключается через магазин ЗМО, то по цене не более 3 000 000 рублей | Не более 5 000 000 рублей или не более 50% от СГОЗ и не более 30 000 000 рублей |

➤ Актуальность: с 1 апреля 2021 года.

**ПП РФ от 03.04.2020 № 443**

- Начиная с 6 апреля, сроки, исчисляемые в 44-ФЗ в рабочих днях, считаются как календарные, за исключением субботы и воскресенья
- Добавлено правило «переноса на понедельник»
- Личное присутствие при подписании протоколов не требуется
- Бумажная подпись в протоколах от всех членов комиссии не нужна. Достаточно ЭЦП хотя бы одного лица при размещении
- При направлении проекта контракта срок исполнения обязательств может быть увеличен «не более чем на срок, предусмотренный пунктом 1 Указа Президента 239» (там указан срок с 4 апреля по 30 апреля 2020)
- Сделано исключение для даты «строительных» аукционов

| До поправок | После поправок | Реквизиты корректируемой/вводи мой нормы |
|---|---|--|
| «Закупка ТРУ вследствие аварии, ЧС, непреодолимой силы...» | «Закупка вследствие аварии, ЧС, непреодолимой силы... или для предупреждения (при введении режима повышенной готовности функционирования госорганов) и (или) ликвидации последствий ЧС...» | П.9 ч.1 ст.93 44-ФЗ |
| «Добросовестность» участника закупки СМП позволяет ему не предоставлять ОИК | «Добросовестность» участника закупки СМП позволяет ему не предоставлять ОИК и ОГО | Ч.8.1 ст.96 44-ФЗ |
| ОГО требуется в том числе в случаях закупки БГ, заключения контракта с казенным учреждением, закупки кредита | ОГО не требуется в случаях закупки БГ, заключения контракта с казенным учреждением, закупки кредита | Ч.8 ст.96 44-ФЗ |
| Пеня считается от цены контракта, а расчет объема выполненных обязательств – от объема обязательств всего контракта | Пеня считается от цены этапа исполнения контракта , а расчет объема выполненных обязательств – от объема обязательств этапа исполнения контракта | Ч.7 ст.34 44-ФЗ |
| Антикризисная мера в виде списания начисленной, но не уплаченной исполнителем неустойки действовала только для обязательств за 2015-2016 годы | Антикризисная мера в виде списания начисленной, но не уплаченной исполнителем неустойки действует для обязательств в 2020 году | Ч.42.1 ст.112 44-ФЗ |



Совместное письмо Минфина России, ФАС, МЧС России от 03.04.2020 24-06-05/26578, МЕ/28039/20, 219-АТ-70

Пандемия COVID-19 признана обстоятельством непреодолимой силы.

Однако:

- Минфин России в письме от 19.03.2020 24-06-06/21324, а также ФАС России в письме от 18.03.2020 ИА/21684/20 отдельно говорят о необходимости соблюдать наличие причинно-следственной связи между проведением закупки у ЕП по причине возникновения обстоятельств непреодолимой силы и самой потребностью, для удовлетворения которой заключается договор.

Если заказчиком принимается решение о заключении договора у ЕП, рекомендуем заранее выстроить логическую цепочку, оправдывающую проведение такой закупки неконкурентным способом. Если эта логическая цепь не выстраивается – правомерность непроведения конкурентной закупки вызывает сомнения.

Подобной логики, пусть и по другому вопросу, придерживается ВС РФ: см. [Обзор практики ВС РФ по применению судебной практики, связанной с пандемией, от 21.04.2020](#)



Совместное письмо Минфина России, ФАС, МЧС России от 03.04.2020 24-06-05/26578, МЕ/28039/20, 219-АТ-70

Пандемия COVID-19 признана обстоятельством непреодолимой силы.

Однако:

- С точки зрения правового анализа сложившейся ситуации, пандемия как обстоятельство непреодолимой силы ничем не отличается от другого такого обстоятельства – следовательно, правоприменительная практика по вопросу проведения закупок в связи с обстоятельствами непреодолимой силы или в связи с ЧС может учитываться и в этом случае.

Приведем пример из решения Башкоростанского УФАС России от 14.01.2020 002/01/16-782/2019. Заказчик, основываясь на факте введения режима ЧС моста через реку, заключил контракты на ремонт этого моста. УФАС же такие контракты были признаны заключенными неправомерно, поскольку потребность в проведении закупки возникла задолго до заключения контрактов. См. также дело А76-1156/2017

Вывод: если потребность имелась задолго до возникновения пандемии, проводить закупку для удовлетворения такой потребности у ЕП неправомерно



ПП РФ от 26.04.2020 № 591

- С 27 апреля были внесены изменения в порядок списания неустойки, предусмотренный ПП РФ от 04.07.2018 № 783.

В частности, теперь начисленная, но не уплаченная неустойка списывается заказчиком, если:

- В 2020 году обязательства не были исполнены
- Причиной начисления неустойки стали обстоятельства, вызванные пандемией
- Необходимо письменное обоснование, содержащее доказательства наличия причинно-следственной связи между пандемией и невозможностью исполнения обязательств по контракту

Списание неустойки – обязанность, а не право! (см. Определения ВС РФ: от 31.07.2018 № 305-ЭС18-5984, от 14.08.2018 № 305-ЭС18-5712)

| До поправок | После поправок | Реквизиты корректируемой/вводи мой нормы |
|---|--|--|
| «Строительные» особенности, предусмотренные ч.56-63 ст. 112, распространяются на проектирование, строительство, реконструкцию, капремонт объектов, входящих в перечень, утвержденный Правительством РФ, региональными ВОИВ в целях реализации нацпроектов | «Строительные» особенности, предусмотренные ч.56-63 ст. 112, распространяются на проектирование, строительство, реконструкцию, капремонт объектов, входящих в перечень, утвержденный Правительством РФ, региональными ВОИВ, местными администрациями. Привязка к целям реализации нацпроектов удалена | Ч.55 ст.112 44-ФЗ |
| Закупки, проводимые в соответствии с ч.55 ст.112, могут включать одновременно проектирование, изыскательские работы и сама стройка одновременно, а также поставка медицинского оборудования, если проектом предусмотрена такая поставка | Закупки, проводимые в соответствии с ч.55 ст.112, могут включать одновременно проектирование, изыскательские работы и сама стройка одновременно, а также поставка оборудования [прим – не только медицинского] , если проектом предусмотрена такая поставка | Ч.57 ст.112 44-ФЗ |
| Особенность отсутствовала | До конца года заказчик вправе не устанавливать требование о предоставлении ОИК и ОГО, проводя закупки для СМП | Ч.64 ст.112 44-ФЗ |

| До поправок | После поправок | Реквизиты корректируемой/вводи мой нормы |
|---------------------------|--|--|
| Особенность отсутствовала | <p>В 2020 году допускается в пределах доведенных ЛБО, по соглашению сторон:</p> <ul style="list-style-type: none">• изменение срока исполнения контракта,• Цены контракта• Цены единицы ТРУ, если проводилась безобъемная закупка <p>Если в ходе исполнения контракта возникли в связи с распространением коронавируса возникли обстоятельства, влекущие невозможность исполнения контракта.</p> <p>При этом от поставщика необходимо обоснование такого изменения «на основании решения Правительства РФ, регионального ВОИВ или местной администрации», а также необходимо новое ОИК, если изменение влечет за собой возникновение новых обязательств, и в документации было установлено требование о его (ОИК) предоставлении.</p> | Ч.65 ст.112 44-ФЗ |

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА ПО НОВЫМ ПОЛОЖЕНИЯМ ЗАКОНА

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА ПО НОВЫМ ПОЛОЖЕНИЯМ ЗАКОНА

| Краткое описание | Правоприменительная практика |
|---|---|
| Указание товарных знаков без эквивалентов, в составе в проектно-сметной документации, утвержденной госэкспертизой, - законно | Решение Краснодарского УФАС России от 28.08.2019 № 1295/2019 |
| Если при закупке работ по капремонту в составе закупочной документации нет утвержденной ПСД, а есть только смета, требовать в составе первых частей конкретные показатели – законно | Решение ФАС России от 09.08.2019 по делу № 19/44/105/2160, Решение Новосибирского УФАС России от 13.08.2019 № 054/06/66-1525/2019 |
| Если при закупке работ по капремонту в составе закупочной документации нет утвержденной ПСД, а есть только смета, требовать в составе первых частей конкретные показатели – незаконно | Решение Московского областного УФАС России от 26.11.2019 по делу № 50/06/40993эп/19 |
| В проект контракта необходимо включать «условие о добросовестности» по ч.8.1 ст.96 при проведении закупки у СМП | Решение Ивановского УФАС России от 09.12.2019 № 037/06/34-496/2019(07-15/2019-272), Решение Свердловского УФАС России от 05.11.2019 по жалобе 066/06/96-3698/2019, Решение Дагестанского УФАС России от 31.10.2019 № 005/06/106-1843/19 |
| Ссылка на извещение о закупке, вследствие которой заключен контракт, а не на контракт в реестре контрактов в целях исполнения требования ч.8.1 ст.96, является законной | Решение Московского УФАС России от 25.11.2019 по делу № 077/06/57-15284/2019 |
| Не забывайте устанавливать требование о представлении ОГО, если требования к ГО установлены! | Решение Приморского УФАС России от 02.12.2019 № 025/06/64-1096/2019, Решение Татарстанского УФАС России от 06.12.2019 № 04-04/18186 |
| Странное решение: если из проекта контракта не вытекает срок приемки, то в проекте контракта необходимо установить точный срок предоставления ОГО | Решение Ставропольского УФАС России от 12.11.2019 по делу № 026/06/64-1854/2019 |

ЗНАКОВЫЕ СУДЕБНЫЕ ПРЕЦЕДЕНТЫ ПО 44-ФЗ В 2019 ГОДУ

ДРОБЛЕНИЕ ЗАКУПОК И НЕЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

**Дело N А53-32759/2017**

Дата последнего решения: 21.03.2019

Дело дошло до: АС Северо-Кавказского округа

Обстоятельства:

Заказчик заключил 8 договоров у ЕП на общую сумму более 40 млн. рублей, каждый договор – менее 10 млн. рублей, а по Положению заказчика есть возможность заключать договоры с ЕП, если цена договора не превышает 10 млн. рублей. 6 договоров было заключено в один день, остальные два – в другой. По договорам закупались услуги оценки недвижимого имущества и автомобилей, всего 632 объекта. По всем договорам – один исполнитель.

Результат:

Договоры признаны ничтожными.

В то же время директор проектного офиса заказчика был привлечен к уголовной ответственности.



Дело № 1-46/2018 (1-482/2017;), Дело № 22-1723/2018

Дата последнего решения: 05.03.2019

Дело дошло до: Верховный суд Республики Крым

Обстоятельства:

Должностное лицо заказчика обвинялось в том, что, заключив 7 (не 8) договоров у ЕП на общую сумму 42,574 млн. рублей по значительно завышенным относительно среднерыночных ценам, нанесло учреждению ущерб в размере 32,841 млн. рублей.

Результат:

Решением Киевского районного суда города Симферополя обвиняемый был признан виновным в совершении преступления по ч.3 ст.285 УК РФ (злоупотребление ДП) и приговорен к 5-ти годам лишения свободы (условно, с учетом ст.73 УК РФ) с последующим поражением в правах на 3 года, а также к возмещению ущерба учреждения в размере 32,841 млн. рублей.

Апелляционным определением ВС РК приговор был изменен на 3 года лишения свободы в колонии общего режима с последующим поражением в правах на 2 года.

В кассационном суде определение не оспаривалось, однако 05.03.2019 Верховный суд РК направил материалы дела для пересмотра приговора в части возмещения ущерба учреждению.

АКТУАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ ВС РФ ПО ВОПРОСУ ДРОБЛЕНИЯ УЖЕСТОЧАЕТСЯ: 3 КОНТРАКТА ЗА 5 ДНЕЙ



Определение ВС РФ от 07.10.2019 N 73-АД19-2

Дата последнего решения: 07.10.2019

Дело дошло до: Верховный Суд Российской Федерации

Обстоятельства:

Заказчик заключил три контракта на 100, 33 и 21,7 тысяч рублей у ЕП в течение 5-ти дней (18, 20 и 22 декабря), мотивируя действия необходимостью потратить выделенные деньги. В качестве аргументов представил письмо Минфина России, в котором говорилось о том, что никаких ограничений по закупке у ЕП законом не предусмотрено.

Результат:

Заказчик был привлечен к административной ответственности.



Определение ВС РФ от 07.10.2019 N 73-АД19-2

Цитата дела:

Заключенные в течение непродолжительного периода времени (пяти дней) контракты, предметом которых является поставка одноименных товаров – компьютерного оборудования одному приобретателю, имеющему единый интерес, содержат идентичные условия, направлены на достижение единой хозяйственной цели и образуют единую сделку, искусственно раздробленную.

**АКТУАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ ВС РФ ПО ВОПРОСУ
ДРОБЛЕНИЯ УЖЕСТОЧАЕТСЯ:
59 ДОГОВОРОВ ЗА 18 (!) МЕСЯЦЕВ**



Дело A45-7350/2018

Дата последнего решения: 25.04.2019

Дело дошло до: Верховный Суд Российской Федерации

Обстоятельства:

Заказчик заключил 59 договоров поставки продуктов питания в период с 07.06.2016 по 27.11.2017, продукты – одни и те же, видимо, с одинаковой номенклатурой (мясо, капуста, курятина, помидоры и т.п.). Сумма каждого договора – 99 тысяч рублей, при этом по части позиций цены были объективно завышенными (к примеру, говядина по 500 рублей за килограмм при рыночной 250). Контрагентами по договорам выступали 11 разных поставщиков. Одному из поставщиков недоплатили, и он пошел в суд.

Результат:

В удовлетворении требований поставщика отказано, ибо сделки признаны недействительными.



Дело A45-7350/2018

Цитата дела:

Суды исходили из предмета договоров, периода их заключения, общей стоимости поставленных товаров и пришли к выводу, что договоры следует считать единой сделкой по поставке продуктов питания, оформленной 59 договорами поставки.

ЗА ПРОСРОЧЕННОЕ РЕШЕНИЕ ОБ ОДОБРЕНИИ КРУПНОЙ СДЕЛКИ НУЖНО ОТКЛОНЯТЬ



Дело А64-3968/2018

Дата последнего решения: 25.03.2019

Дело дошло до: Верховный Суд Российской Федерации

Обстоятельства:

В мае 2018 года заказчик проводил электронный аукцион по 44-ФЗ. В составе одной из заявок (вторых частей) содержалось решение об одобрении крупной сделки, утвержденное 13.04.2015. Заказчик, руководствуясь абз.10 п.3 ст.46 14-ФЗ в редакции закона с 03.07.2016, квалифицировал данное решение как документ, указывающий недостоверную информацию, и отклонил участника закупки.

Результат:

УФАС поддержало заказчика, посчитав его действия правомерными, суды поддержали УФАС.



Дело A64-3968/2018

Цитаты дела:

- *В представленном решении об одобрении крупной сделки срок не указан, значит, данное решение действительно в течение одного года. На май 2018 года срок действия решения об одобрении крупной сделки истек.*
- *Суд пришел к выводу о том, что единая комиссия по праву признала заявку общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.*

**БОРЬБА ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
«ЭКСПЛУАТАЦИОННЫХ» ХАРАКТЕРИСТИК
ПРОДОЛЖАЕТСЯ
(АКТУАЛЬНО ПО МЕНЬШЕЙ МЕРЕ ПРИ ЗАКУПКЕ
РАБОТ ПО ТЕКУЩЕМУ РЕМОНТУ)**



Дело A75-7323/2018

Дата последнего решения: 13.11.2019

Дело дошло до: Верховный Суд Российской Федерации

Обстоятельства:

25.12.2017 заказчик разместил аукцион на выполнение работ по капремонту здания. Заказчиком были предусмотрены требования к товарам, применяемым при выполнении работ. Спорное требование заключалось в следующих характеристиках: укрывистость высушенной пленки, при требовании конкретного значения в диапазоне 35-70 г/м², степень перетира, также при требовании конкретного значения в диапазоне 10-25 мкм.

Участник подал жалобу в УФАС, посчитав, что заказчик ограничивает конкуренцию.

Результат:

УФАС поддержало заказчика, посчитав его действия в данной части правомерными. Суд первой инстанции частично признал решение недействительным, но не по оспариваемому доводу. Апелляция оставила решение суда первой инстанции без изменений. Кассационный же суд встал на сторону обездоленного участника, отменив решения первых двух инстанций.

Верховный суд поддержал кассацию, признав действия заказчика незаконными.



Дело A75-7323/2018

Цитаты дела:

- *Такое требование к описанию используемых участниками закупки товаров, учитывая, что согласно положениям ГОСТ 6465-76 и ГОСТ 9980.1 данные показатели определяются при приемке готовой партии товара, лишает их возможности указать достоверную информацию о спорных показателях.*
- *Согласно пункту 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, требования заказчика подробно описать в заявке (любым способом) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.*
- *Дана ссылка на Решение ВС РФ от 09.02.2017 № АКПИ16-1287 с аналогичным выводом.*

АКТУАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ ВС РФ ПО ВОПРОСУ УЧАСТИЯ СУБЪЕКТОВ УСН В ЗАКУПКАХ



Дело A40-88142/2018

Дата последнего решения: 30.05.2019

Дело дошло до: Верховный Суд Российской Федерации

Обстоятельства:

Заказчик проводил аукцион на поставку мебели. Заявитель подал жалобу в УФАС на то, что заказчик неправомерно включил в структуру цены контракта НДС для участника закупки, применяющего УСН: заказчик якобы должен был установить в контракте обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате участником, использующим УСН, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта (своеобразное толкование п.2 ч.13 ст.34 44-ФЗ).

Результат:

УФАС признал жалобу обоснованной. Суды трех инстанций (Мосгорсуд, 9 ААС, АС Московского округа) поддержали мнение УФАС, оставив решение в силе.

Верховный Суд отменил решения судов трех инстанций и встал на сторону заказчика.



Дело A40-88142/2018

Цитаты дела:

- Любой участник закупки, в том числе освобожденный от уплаты НДС и применяющий УСН, вправе участвовать в закупке. Контракт по итогам аукциона заключается и оплачивается заказчиком по цене, предложенной участником, вне зависимости от применяемой УСН. Корректировка цены при заключении контракта не допускается в силу норм закона.
- Указание заказчиком в контракте цены, включающей НДС, не свидетельствует о нарушении прав участника-УСН, поскольку не возлагает на него безусловной обязанности по исчислению и уплате НДС. В силу п.5 ст.173 НК РФ и правовой позиции КС РФ (Постановление КС РФ от 03.06.2014 № 17-П), такого рода обязанность может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога.
- Норма, предусмотренная п.2 ч.13 ст.34, регулирует не вопрос об изменении цены контракта в зависимости от применяемой системы налогообложения, а определяет порядок осуществления расчетов в тех случаях, когда в силу закона заказчик (покупатель) должен произвести уплату налога за исполнителя (поставщика) за счет выплачиваемых ему сумм.

ПРАВИЛЬНО ФОРМИРУЙТЕ ТРЕБОВАНИЯ К ЛИЦЕНЗИЯМ, ЗАКУПАЯ УСЛУГИ, ДЛЯ ОКАЗАНИЯ КОТОРЫХ ТРЕБУЕТСЯ ЛИЦЕНЗИЯ ПО 99-ФЗ



Дело A73-21426/2018

Дата последнего решения: 08.11.2019

Дело дошло до: Верховный Суд Российской Федерации

Обстоятельства:

Заказчик проводил аукцион на оказание услуг по сбору, транспортированию и утилизации отходов 1-4 классов опасности. В составе документации было установлено требование о наличии соответствующей лицензии, были верно указаны виды работ. Однако одновременно в документации отсутствовало требование о наличии в приложении к лицензии места оказания услуг в части транспортирования при условии, что такая деятельность будет осуществляться на территории региона. Именно по этому поводу заявитель подал жалобу в УФАС.

Результат:

УФАС признал жалобу обоснованной. Суды всех инстанций, в том числе ВС РФ, поддержали позицию органа, оставив решение в силу.



Дело A73-21426/2018

Цитаты дела:

- *Осуществление субъектом лицензируемого вида деятельности не по адресу, указанному в лицензии, является нарушением требований и условий, предусмотренных такой лицензией, и свидетельствует о несоответствии такого участника закупки требованиям, установленным законодательством.*
- *Таким образом, отсутствие в аукционной документации требования о наличии в приложении к лицензии места оказания услуг в части транспортирования может повлечь за собой необоснованный допуск участников, несоответствующих установленным законодательством требованиям, что противоречит целям 44-ФЗ и 135-ФЗ.*

ЗАКОНЕН ЛИ ФАКТОРИНГ В 44-ФЗ?



Дело A27-15375/2018

Дата последнего решения: 11.10.2019

Дело дошло до: Верховный Суд Российской Федерации

Обстоятельства:

Заказчик заключил контракт с исполнителем, услуги были оказаны в полном объеме. Оказав услуги, исполнитель заключил договор с цессионарием об уступке прав требования денежного долга (факторинга). Заказчик отказался выплачивать деньги новоявленному цессионарию, в результате чего тот подал иск в суд.

Результат:

Суд первой инстанции признал правоту заказчика, отказав в удовлетворении заявленного в иске требования, мотивируя свою позицию множеством аргументов: и п.2 ст.219 БК РФ, требующим постановки на учет бюджетного обязательства перед контрагентом, и ст.103 44-ФЗ с упоминанием о том, что Казначейством проводится проверка соответствия реквизитов платежа реквизитам, указанным в контракте, и, собственно, ч.2 ст.388 ГК РФ, говорящей, что не допускается уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника. В конечном счете договор цессии был признан недействительным.

Однако апелляционный, кассационный и Верховный суды признали решение суда первой инстанции недействительным.



Дело A27-15375/2018

Цитаты дела:

- *Исходя из ПП ВС РФ от 21.12.2017 № 54, запрет уступки прав по договорам вследствие торгов не затрагивает требований о денежном обязательстве.*
- *Перемены же подрядчика как стороны по контракту в данном случае не произошло, по договору уступки было передано только право требования оплаты, и в данном случае договор уступки не нарушает принципа адресности и целевого характера бюджетных средств.*
- *Ссылка заявителя жалобы на отсутствие со стороны заказчика согласия на уступку права требования является несостоятельной, поскольку для погашения задолженности в рамках ГК личность кредитора не имеет существенного значения для должника.*

**«ПРЕДЛОЖУ ТО - НЕ ЗНАЮ ЧТО»,
ИЛИ ДОСТОВЕРНОСТЬ СВЕДЕНИЙ О ТОВАРНОМ
ЗНАКЕ**



Дело A53-12991/2018

Дата последнего решения: 14.03.2019

Дело дошло до: АС Северо-Кавказского округа

Обстоятельства:

Заказчик проводил аукцион на поставку шин. Заявка одного из участников была отклонена на рассмотрении первых частей, ибо в составе заявки отсутствовали сведения о товарном знаке предлагаемого товара, что было расценено заказчиком как указание недостоверных сведений. Отклоненный участник пошел в УФАС.

Результат:

УФАС признало жалобу обоснованной, мотивируя тем, что предложение участника в отношении требуемых характеристик шин соответствует требованиям документации, а довод заказчика о том, что шин без товарного знака не может существовать, - отклонило.

Заказчик подал в суд, и суды (АС Ростовской области, 15 ААС, АС СКО) встали на сторону заказчика.



Дело A53-12991/2018

Цитаты дела:

- *При рассмотрении заявок заказчик вправе проверить достоверность представленных в заявках сведений.*
- *В ГОСТах на шины (требование о соответствии которым было установлено в документации), в распоряжении Минтранса России, а также в ТР ТС «О безопасности колесных транспортных средств» прямо указаны обязательные требования к маркировке шин, в частности маркировка товарным знаком.*
- *Суды приняли во внимание письма разных производителей и поставщиков, представленных заказчиком, согласно которым на территории ЕЭАС нет и не может быть автомобильных шин без товарного знака.*
- *Суды также заключили, что ПП РФ от 05.12.2011 № 1008, устанавливающее правила проведения техосмотра ТС, исключает возможность пройти техосмотр и получить диагностическую карту без указания марки автомобильных шин.*



Дело A53-12991/2018

Цитаты дела:

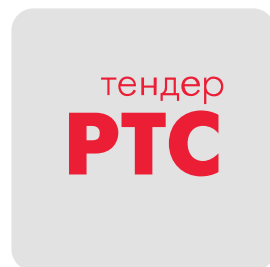
- *При исполнении контракта заказчик будет осуществлять приемку и проверку товара на соответствие товарных знаков и функциональных, технических, качественных, эксплуатационных характеристик, заявленных участником закупки в заявке. В случае несоответствия фактических сведений информации, предложенной в заявке участника закупки, заказчик обязан отказаться от приемки данного товара (в том числе в составе работ), а поставщик (подрядчик, исполнитель) будет нести ответственность за ненадлежащее исполнение контракта на основании соответствующих положений заключенного контракта.*



Примечание АГ:

Обратите внимание, что, если законодательством не установлены прямые требования к обязательному наличию у товара товарного знака, отклонение заявки на основании недостоверности представленных сведений признается ВС РФ незаконным.

См. дело [A40-126847/2018](#), закончившееся Определением ВС РФ от 16.09.2019 № 305-ЭС19-15694, где вывод о неправомерности отклонения при таких обстоятельствах подтвержден (а ведь закупались лекарственные препараты).



www.rts-tender.ru

+7 (499) 653-99-00

ЗВОНОК ПО РОССИИ БЕСПЛАТНЫЙ

education@rts-tender.ru