

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
15 августа 2018 года

Дело №А60-33758/2018

Резолютивная часть решения объявлена 08 августа 2018 года
Полный текст решения изготовлен 15 августа 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Киселёва Ю.К. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Качуриной А.С. рассмотрел в судебном заседании 02.08.2018 – 08.08.2018 дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Торг-Прайм" (ИНН 6658362314, далее – общество) к Администрации города Екатеринбурга (далее – администрация) о признании незаконными действий.

К участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Уполномоченный по правам предпринимателей в Свердловской области (далее – уполномоченный).

В судебном заседании 02.08.2018 приняли участие представители: общества – Озорнина Е.Л. по доверенности от 05.06.2018; администрации – Хуснутдинова Э.Г. по доверенности от 09.01.2018 № 9/05/01-12/0111, Гарышев И.А. по доверенности от 30.05.2018 № 413/05/01-12/0111; уполномоченного – Абушенко Г.Э. по доверенности от 09.01.2018 № 1.

Общество 13.06.2018 обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным выраженного в письме (уведомлении) от 15.05.2018 № 0134/01-18/001/612 решения администрации об отказе во включении в схему размещения нестационарных торговых объектов на 2017-2018 гг. следующих мест размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО): г. Екатеринбург, Серовский тракт 15 км – павильон-закусочная 100 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 14 – киоск «Овоци-фрукты» 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 58 – киоск «Овоци-фрукты» 8 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Таежная, д. 7 – павильон-закусочная 100 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 156 – киоск «Овоци-фрукты» 8 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 28 – киоск «Овоци-фрукты» 9 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 15а – павильон-закусочная 200 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Ватутина, д. 1 – павильон-закусочная 100 кв.м; г.

Екатеринбург, ул. Свердлова, д. 27/1 – киоск «Овощи-фрукты» 9 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 41 – киоск «Овощи-фрукты» 8 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Дружининская, д. 48 – киоск «Овощи-фрукты» 8 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 47 – киоск «Овощи-фрукты» 9 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 148 – киоск «Овощи-фрукты» 9 кв.м.

28.06.2018 администрация представила краткие возражения.

01.08.2018 администрация представила отзыв, требования не признала. В обоснование своих возражений администрация сослалась на то, что предложения общества были рассмотрены специальной комиссией и принято решение об отказе во включению в Схему размещения НТО (далее – Схема размещения) по следующим основаниям: 1) киоска «Овощи-фрукты» по ул. Билимбаевская, д. 28 – в связи с расположением заявленного места размещения НТО в месте, не обеспечивающем безопасность дорожного движения; 2) павильонов-закусочных на Серовском тракте, 15 км, по ул. Таёжная, 7 и ул. Ватутина, 1, киосков «Овощи-фрукты» по ул. Техническая, д. 14, ул. Техническая, д. 47, ул. Техническая, д. 58, ул. Техническая, д. 148, ул. Техническая, д. 156, ул. Билимбаевская, д. 41, ул. Дружининская, д. 48 – в связи с расположением заявленных мест размещения НТО на земельных участках, предоставленных в установленном порядке другим лицам; 3) павильона-закусочной по ул. Билимбаевская, д. 15а и киоска «Овощи-фрукты» по ул. Свердлова, д. 27/1 – в связи с отсутствием в государственном реестре сведений об указанных адресах и отсутствием возможности определить места размещения НТО. При этом действующей схемой размещения НТО перспективные места размещения НТО не предусмотрены, в связи с чем альтернативные варианты обществу не могли быть предложены.

В судебном заседании 02.08.2018 общество и администрация поддержали свои требования и возражения соответственно.

Уполномоченный поддержал доводы общества.

В целях представления дополнительных доказательств в судебном заседании объявлялся перерыв до 08.08.2018, после которого судебное заседание продолжено с участием тех же представителей.

08.08.2018 уполномоченный представил отзыв, поддержал заявленные требования.

В судебном заседании 08.08.2018 общество представило возражения на отзыв с приложением выкопировок из публичной кадастровой карты, указало на необоснованность выводов администрации.

Администрация представила дополнение к отзыву с приложением фотоматериалов, выписок из ЕГРН, указала на необходимость получения согласования возможных мест размещения НТО с Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области.

Представленные документы приобщены к материалам дела.

Иных заявлений, ходатайств не поступило.

Суд

установил:

12.05.2017 общество обратилось в администрацию с заявлением № 15 о включении мест размещения НТО, расположенных в г. Екатеринбурге по адресам: Серовский тракт 15 км – павильон-закусочная 100 кв. м; ул. Техническая, д. 14 – киоск «Овощи-фрукты» 9 кв. м; ул. Техническая, д. 58 – киоск «Овощи-фрукты» 8 кв. м; ул. Таежная, д. 7 – павильон-закусочная 100 кв. м; ул. Техническая, д. 156 – киоск «Овощи-фрукты» 8 кв. м; ул. Билимбаевская, д. 28 – киоск «Овощи-фрукты» 9 кв. м; ул. Билимбаевская, д. 15а – павильон-закусочная – 200 кв. м; ул. Ватутина, д. 1 – павильон-закусочная – 100 кв. м; ул. Свердлова, д. 27/1 – киоск «Овощи-фрукты» – 9 кв. м; ул. Билимбаевская, д. 41 – киоск «Овощи-фрукты» 8 кв. м; ул. Дружининская, д. 48 – киоск «Овощи-фрукты» 8 кв. м; ул. Техническая, д. 47 – киоск «Овощи-фрукты» 9 кв. м; ул. Техническая, д. 148 – киоск «Овощи-фрукты» 9 кв. м, в Схему размещения нестационарных торговых объектов.

23.05.2017 администрация отказала обществу во включении заявленных мест размещения НТО в Схему размещения, о чём направила обществу уведомление от 23.05.2017 № 0134/01-18/001/404.

14.06.2017 общество повторно обратилось в администрацию с заявлением № 40 о включении указанных мест размещения НТО в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Екатеринбурга.

30.06.2017 администрация отказала обществу о включении мест размещения нестационарных торговых объектов в Схему размещения в связи с отсутствием правового акта органа местного самоуправления о разработке схемы размещения, о чём направила обществу уведомление № 292-16/001/343.

21.12.2017 решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-34038/2017 указанные решения администрации от 23.05.2017 № 0134/01-18/001/404 и от 30.06.2017 № 29.2-16/001/343 были признаны незаконными, суд обязал администрацию повторно рассмотреть обращения общества.

18.01.2018 общество обратилось в администрацию с заявлением № 15 о включении ранее заявленных мест размещения НТО в Схему размещения.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2018 решение суда оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2018 решение суда от 21.12.2017 и постановление от 14.03.2018 оставлены без изменения.

18.04.2018 в целях исполнения вступившего в законную силу судебного акта общество вновь обратилось в администрацию с заявлением № 30 о включении ранее заявленных мест размещения НТО в Схему размещения.

15.05.2018 администрация отказала обществу во включении мест размещения НТО в Схему размещения нестационарных торговых объектов на основании пп. 1, 2, 3 п. 26 Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП, о чём направила обществу уведомление № 0134/01-18/001/612.

Считая решение администрации об отказе во включении мест размещения НТО, оформленное уведомлением от 15.05.2018 № 0134/01-18/001/612, незаконным и нарушающим его права, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд считает, что требования общества следует удовлетворить частично по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 3 ст. 3 и ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон об основах регулирования торговой деятельности) органы местного самоуправления создают условия для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона об основах регулирования торговой деятельности размещение НТО на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения НТО с учётом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Порядок включения в схему размещения, указанную в части 1 статьи, НТО, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности, устанавливается Правительством Российской Федерации (ч. 2 ст. 10 Закона о торговой деятельности).

Схема размещения НТО разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (ч. 3 ст. 10 Закона об основах регулирования торговой деятельности).

27.04.2017 постановлением Правительства Свердловской области № 295-ПП утвержден Порядок разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области (далее – Порядок).

Согласно пункту 32 Порядка основанием для внесения дополнений (включение объектов нестационарной торговли) в схему размещения нестационарных торговых объектов являются, в том числе, заявления от субъектов предпринимательской деятельности с указанием конкретных предложений о включении в Схему размещения новых мест для размещения нестационарных торговых объектов.

Согласно пункту 26 Порядка, основаниями для отказа во включении мест размещения НТО в Схему размещения по заявлению заинтересованного лица являются: 1) наличие обстоятельств, указанных в пункте 15 настоящего Порядка (в котором установлен запрет на включение в Схему нестационарных торговых объектов в арках зданий, в установленной и обозначенной охранной зоне инженерных сетей и коммуникаций, в местах и (или) границах территорий, где размещение нестационарных торговых объектов не допускается в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и Свердловской области); 2) расположение места размещения нестационарного торгового объекта на земельном участке, предоставленном в установленном порядке другому лицу; 3) расположение места размещения нестационарного торгового объекта, не обеспечивающее безопасность дорожного движения.

В силу пункта 27 Порядка заявление о включении в Схему размещения мест размещения НТО должно быть рассмотрено органом местного самоуправления не позднее 15 рабочих дней с момента регистрации заявления. Не допускается требовать от заявителей иное, за исключением заявления.

В случае отказа во включении в Схему размещения указывается конкретное основание отказа, а также предлагаются возможные варианты для включения в Схему размещения с учетом требований пункта 16 настоящего Порядка и имеющихся свободных мест из числа перспективных, предусмотренных Схемой размещения.

Согласно Положению о комиссии по подготовке проекта схемы размещения нестационарных объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург», утвержденному постановлением Администрации города Екатеринбурга от 27.07.2017 № 1356, к функциям комиссии относится рассмотрение поступивших в Комитет по товарному рынку Администрации города Екатеринбурга предложений заинтересованных лиц о развитии сети нестационарных объектов и принятие решений о включении либо об отказе во включении мест размещения нестационарных объектов в схему размещения нестационарных объектов.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия

(бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, общество просило включить в Схему размещения на территории муниципального образования «город Екатеринбург» павильон-закусочную площадью 100 кв. м по адресу: г. Екатеринбург, Серовский тракт, 15 км.

В ходе рассмотрения заявления общества администрацией было установлено, что по указанному адресу сформирован земельный участок с кадастровым номером 66:41:0105014:4, который в 2017 году передан в аренду иному лицу для размещения автомобильной заправочной станции (АЗС). Данное обстоятельство подтверждается сведениями из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости № 66.41:0105014.4-66/001/2017-8 от 05.05.2017.

Возражения администрации обществом не опровергнуты. Следовательно, решение администрации в данной части является правомерным, соответствует подп. 2 п. 26 Порядка.

Из объяснений общества в судебном заседании следует, что фактически оно планировало разметить упомянутый НТО на ином земельном участке, расположенном на противоположной стороне Серовского тракта, который имеет адрес: г. Екатеринбург, 16-й квартал Шувакишского лесопарка, однако указало в заявлении адрес: Серовский тракт, 15 км в качестве наиболее близкого ориентира.

Согласно пункту 32 Порядка заявление должно содержать конкретное предложение о включении в схему размещения нестационарных объектов новых мест для размещения нестационарных объектов.

В данном случае общество не заявляло о размещении НТО по адресу 16-й квартал Шувакишского лесопарка, соответственно, администрация данный вопрос не рассматривала.

Общество просило включить в Схему размещения павильон-закусочную площадью 200 кв. м по адресу: г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 15а.

Отказывая в удовлетворении заявления общества в указанной части, администрация сослалась на отсутствие в официальном источнике, геоинформационной системе муниципального образования «город Екатеринбург» информации о таком адресе.

Однако ни Закон об основах регулирования торговой деятельности, ни Порядок не возлагают на заявителей указывать адреса исключительно в соответствии с указанным администрацией источником сведений. Так, в частности, в деловом и повседневном обороте широко используются адресные ориентиры, предоставляемые различными электронными сервисами, включая такой сетевой ресурс в информационно-коммуникационной сети "Интернет" как 2gis.ru, который содержит указанный обществом адрес, сообщая, что по нему находится киоск. Следовательно, суд находит довод администрации несостоятельным.

Вместе с тем в своих объяснениях суду общество указало, что планировало разместить упомянутый НТО примерно в 50 метрах по направлению на северо-восток от здания (многоквартирного дома) по адресу: г. Екатеринбург, ул. Кишиневская, д. 60, на земельном участке с кадастровым номером 66:41:0204901:58.

Следовательно, обжалуемое решение в части адреса: ул. Билимбаевская, д. 15а не нарушает прав общества, в силу чего не может быть признано недействительным.

О размещении НТО по адресу ул. Кишиневская, д. 60, общество не заявляло соответственно, администрация данный вопрос не рассматривала.

В части отказа администрации о включении в Схему размещения НТО по адресам: ул. Техническая, д. 58 и ул. Дружининская, д. 48, суд приходит к следующим выводам.

Пунктом 16 Порядка (в редакции от 27.04.2017, которая действовала на момент рассмотрения администрацией указанных в обжалуемом решении обращений общества) предусмотрено, что не допускается включение в Схему размещения НТО на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, не соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации и Свердловской области, а также правовых актов органов местного самоуправления.

Решением Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2012 № 29/61 утверждены Правила благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург» (далее - Правила благоустройства).

Согласно пп. 3 п. 7 Правил благоустройства в границах муниципального образования "город Екатеринбург" запрещается повреждение элементов и (или) объектов благоустройства (газонов, цветников, детских и спортивных площадок, инженерных коммуникаций).

Из представленных администрацией фотоматериалов следует, что по адресу: г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 58, в указанном обществом месте для размещения киоска расположен газон. Следовательно, администрация пришла к верному выводу о том, что размещение в данном месте НТО не соответствует пп. 3 п. 7 Правил благоустройства. При этом общество не опровергло довод администрации о том, что размещение НТО в данном месте вне границ газона не представляется возможным ввиду близкого расположения тротуара и проезжей части.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение данной в части является правомерным и не может быть признано недействительным.

В отношении размещения киоска «Овощи-фрукты» площадью 8 кв. м по адресу: г. Екатеринбург, ул. Дружининская, д. 48 судом установлено, что предполагаемое место размещения киоска находится на тротуаре вблизи многоквартирного дома, ширина тротуара в данном месте составляет не более 4 метров. При заявленной площади габариты киоска составляют около 2,83 м x 2,83 м. Следовательно, после установки киоска ширина тротуара для прохода пешеходов составит чуть больше 1 м, что создаст очевидные неудобства для

пешеходов. Более того, из представленной администрации фотографии видно, что киоск существенно ограничит видимость машинам, выезжающим с придомовой территории на улицу Дружининскую. Таким образом, размещение нестационарного торгового объекта в указанном месте не соответствует требованиям безопасности дорожного движения.

Следовательно, отказ администрации в указанной части также является правомерным.

В отношении мест размещения НТО по адресу: ул. Свердлова, д. 27/1 администрация ссылаясь на отсутствие в официальном источнике, геоинформационной системе муниципального образования «город Екатеринбург» информации о таком адресе.

Однако, как уже было отмечено, ни Закон об основах регулирования торговой деятельности, ни Порядок не возлагают на заявителей указывать адреса исключительно в соответствии с указанной администрацией источником сведений. В частности, ранее упомянутый сетевой ресурс 2gis.ru содержит указанный обществом адрес, сообщая, что по нему находится торговый павильон «Цветы для вас», расположенный на углу с улицей Азина вблизи дома № 27 по ул. Свердлова. Исходя из этого, содержащаяся в заявлении общества адресная информация была достаточной для определения предполагаемого места размещения НТО. Следовательно, суд находит довод администрации несостоятельным. Иных обоснований принятого решения в данной части администрация не привела.

Таким образом, обжалуемое решение в данной части является незаконным, нарушает прав общества, в силу чего должно быть признано недействительным.

В отношении остальных мест размещения НТО по адресам: ул. Техническая, д. 14, ул. Таежная, д. 7, ул. Техническая, д. 156, ул. Билимбаевская, д. 28, ул. Ватутина, д. 1, ул. Свердлова, д. 27/1; ул. Билимбаевская, д. 41; ул. Техническая, д. 47 и ул. Техническая, д. 148 администрация ссылаясь, в частности, на расположение заявленных мест размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках под многоквартирными домами и предоставленных в установленном порядке другим лицам. При этом администрация указала, что в предложениях, направленных обществом, отсутствуют сведения, позволяющие определить точные места размещения нестационарных объектов.

Возражая администрации, общество ссылаясь на то, что по указанным адресным ориентирам имеется достаточное количество земельных участков находящихся в государственной или муниципальной собственности для установки нестационарных объектов. Указанные адреса многоквартирных домов были указаны лишь как адресные ориентиры. При этом содержание заявления с достоверностью позволяло администрации сделать вывод о намерении общества разместить нестационарные торговые объекты на землях общего пользования, а не на придомовых территориях, либо на участках ранее предоставленных иным лицам.

В отношении размещения НТО по адресам: ул. Билимбаевская, д. 41 и ул. Таежная, д. 7 администрация в ходе судебного разбирательства дополнительно ссылалась на то, что по указанным адресам расположены газоны, однако, доказательств своего довода не представила.

Таким образом, суд считает, что администрация доводы общества в данной части не опровергла, доказательств невозможности размещения НТО по указанным адресам не представила.

На наличие иных юридических препятствий для включения мест размещения нестационарных торговых объектов в Схему размещения администрация не ссылалась.

При таких обстоятельствах суд считает, что в нарушение требований ч. 5 ст. 200 АПК РФ администрация в указанной части не доказала правомерности вынесенного ею решения.

В соответствии с ч. 4 ст. 201 АПК в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должны содержаться, в частности, указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с требованиями пункта 28 Порядка схема размещения нестационарных торговых объектов подлежит согласованию с федеральным органом исполнительной власти или исполнительным органом государственной власти Свердловской области, являющимся уполномоченным органом по управлению государственным имуществом, включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, находящихся в государственной собственности (в федеральной собственности или в собственности Свердловской области).

В оспариваемом решении администрация указала причины отказа. Следовательно, суд считает, что администрация уже провела проверку наличия всех необходимых для принятия решения документов, и поскольку указанные причины отказа признаны судом незаконными, суд вправе вынести решение, обязывающее администрацию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путём принятия решения о включении в Схему размещения нестационарных торговых объектов заявленных обществом мест размещения и, с учетом требований п. 28 Порядка, направления данного решения на согласование с исполнительным органом государственной власти Свердловской области.

В силу ч. 2 ст. 182 АПК решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, решения по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) указанных органов, а также решения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, подлежат немедленному исполнению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК судебные расходы, понесённые лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере. Указанная правовая позиция следует из Постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 7959/08, от 17.03.2009 № 14278/08.

Учитывая, что при подаче заявления обществу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, государственную пошлину в размере 3000 руб. следует взыскать с администрации в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

1. Требования общества с ограниченной ответственностью "Торг-Прайм" удовлетворить частично.

Признать недействительным (незаконным) решение Администрации города Екатеринбурга, выраженное в письме от 15.05.2018 № 0134/01-18/001/612, об отказе во включении в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» следующих мест (адресов) размещения нестационарных торговых объектов: г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 14 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Таежная, д. 7 – павильон-закусочная площадью 100 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 156 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 8 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 28 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Ватутина, д. 1 – павильон-закусочная площадью 100 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Свердлова, д. 27 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 41 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 8 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 47 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 148 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

2. Обязать Администрацию города Екатеринбурга устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью "Торг-Прайм" путём принятия решения о включении в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» следующих мест (адресов) размещения нестационарных торговых объектов: г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 14 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г.

Екатеринбург, ул. Таежная, д. 7 – павильон-закусочная площадью 100 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 156 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 8 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 28 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Ватутина, д. 1 – павильон-закусочная площадью 100 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Свердлова, д. 27 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 41 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 8 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 47 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 148 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м и направления данного решения на согласование с исполнительным органом государственной власти Свердловской области, определенным постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП "Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области", в течение десяти рабочих дней со дня принятия решения суда по настоящему делу и последующего утверждения и опубликования согласованных изменений и дополнений в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург».

3. Взыскать с Администрации города Екатеринбурга в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3000 (*три тысячи*) рублей.

Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.К.Киселёв