

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-14477/2018-АК

г. Пермь

07 ноября 2018 года

Дело № А60-33758/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 07 ноября 2018 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Муравьевой Е. Ю.
судей Риб Л.Х., Щеклеиной Л.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Аспабетдиновой Р.А.,
при участии:
от заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Торг-Прайм" (ИНН 6658362314, ОГРН 1106658008566): не явились;
от заинтересованного лица - Администрации города Екатеринбурга (ИНН 6661004661, ОГРН 1046603983800): Хуснутдинова Э.Г., удостоверение, доверенность от 09.01.2018;
от третьего лица - Уполномоченного по правам предпринимателей в Свердловской области: не явились;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы – заявителя, общества с ограниченной ответственностью "Торг-Прайм" и заинтересованного лица, Администрации города Екатеринбурга, на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15 августа 2018 года по делу № А60-33758/2018,
принятое судьей Киселевым Ю.К.,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Торг-Прайм" к Администрации города Екатеринбурга
третье лицо: Уполномоченный по правам предпринимателей в Свердловской области,
о признании незаконными действий,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Торг-Прайм" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным выраженного в письме (уведомлении) от 15.05.2018 № 0134/01-18/001/612 решения Администрации города Екатеринбурга об отказе во включении в схему размещения нестационарных торговых объектов на 2017-2018 гг. следующих мест размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО): г. Екатеринбург, Серовский тракт 15 км – павильон-закусочная 100 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 14 – киоск «Овощи-фрукты» 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 58 – киоск «Овощи-фрукты» 8 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Таежная, д. 7 – павильон-закусочная 100 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 156 – киоск «Овощи-фрукты» 8 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 28 – киоск «Овощи-фрукты» 9 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 15а – павильон-закусочная 200 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Ватутина, д. 1 – павильон-закусочная 100 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Свердлова, д. 27/1 – киоск «Овощи-фрукты» 9 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 41 – киоск «Овощи-фрукты» 8 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Дружининская, д. 48 – киоск «Овощи-фрукты» 8 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 47 – киоск «Овощи-фрукты» 9 кв.м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 148 – киоск «Овощи-фрукты» 9 кв.м.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Уполномоченный по правам предпринимателей в Свердловской области (далее – уполномоченный).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.08.2018 (резюлютивная часть решения объявлена 08.08.2018) требования общества удовлетворены частично. Признано недействительным (незаконным) решение Администрации города Екатеринбурга, выраженное в письме от 15.05.2018 № 0134/01-18/001/612, об отказе во включении в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» следующих мест (адресов) размещения нестационарных торговых объектов: г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 14 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Таежная, д. 7 – павильон-закусочная площадью 100 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 156 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 8 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 28 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Ватутина, д. 1 – павильон-закусочная площадью 100 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Свердлова, д. 27 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 41 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 8 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 47 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 148 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Администрация города Екатеринбурга обязана устранить допущенные

нарушения прав и законных интересов общества путем принятия решения о включении в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» следующих мест (адресов) размещения нестационарных торговых объектов: г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 14 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Таежная, д. 7 – павильон-закусочная площадью 100 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 156 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 8 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 28 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Ватутина, д. 1 – павильон-закусочная площадью 100 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Свердлова, д. 27 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 41 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 8 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 47 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м; г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 148 – киоск «Овощи-фрукты» площадью 9 кв. м и направления данного решения на согласование с исполнительным органом государственной власти Свердловской области, определенным постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП "Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области", в течение десяти рабочих дней со дня принятия решения суда по настоящему делу и последующего утверждения и опубликования согласованных изменений и дополнений в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург». С Администрации города Екатеринбурга в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 3000 рублей.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить в части, приняты по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

В обоснование жалобы заявителем приведены доводы о том, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении норм материального права; в отношении отказа по включению в Схему размещения нестационарных торговых объектов (НТО) павильона – закусочной по адресу: г. Екатеринбург, Серовский тракт, 15 км заявитель отмечает, что адрес был указан в качестве наиболее близкого ориентира, что соответствуют п. 32 Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, утвержденного Постановлением Правительства Свердловской области № 295-ПП (далее – Порядок); относительно размещения павильона по адресу: г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 58, заявитель отмечает, что представленные Администрацией фотоматериалы не позволяют достоверно установить место установки НТО, отсутствует информация кем и когда сделано фото; в отношении отказа по

включению в Схему размещения НТО павильона по адресу: г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 15а по такому основанию, как отсутствие в государственном реестре сведений об указанном адресе, отмечает, что ул. Кишиневская, 60 и ул. Билимбаевская, д. 15а это одно и тоже место; представленные Администрацией фотоматериалы по объекту с адресом г. Екатеринбург ул. Дружининская, 48, являются недопустимыми доказательствами, так как не позволяют установить конкретный адрес.

Заинтересованное лицо против жалобы заявителя возражает по мотивам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Администрация города Екатеринбурга также обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить в части удовлетворения требований, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований общества в полном объеме.

В обоснование жалобы, со ссылками на фотоматериалы и справочную информацию с сайта Росреестра, заинтересованным лицом приведены доводы о законности отказа по включению в Схему размещения НТО объектов по адресам, требования по которым судом удовлетворены; отмечает, что в истребуемых местах по адресам: г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 14; ул. Таежная, д. 7, ул. Техническая, д. 156, ул. Билимбаевская, д. 28, ул. Ватутина, д. 1, ул. Свердлова, д. 27/1, ул. Билимбаевская, д. 41, ул. Техническая, д. 47, ул. Техническая, д. 148, находятся парковочные карманы, газоны, зеленые насаждения, тротуары, нерегулируемые пешеходные переходы, сквер либо территория предоставлена другим лицам; отказ администрации соответствует требованиям подп. 1, 2, 3 п. 26 Порядка.

Заявитель по основаниям, указанным в отзыве, в удовлетворении апелляционной жалобы администрации просит отказать; принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

Третье лицо в отзыве на апелляционные жалобы заявителя и заинтересованного лица отмечает, что обе жалобы удовлетворению не подлежат, так как обжалуемое решение является законным и обоснованным, вынесенным на основании всестороннего изучения обстоятельств, имеющих значение для дела; решение суда просит оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Администрации г. Екатеринбурга на доводах своей жалобы настаивал, против жалобы заявителя возражал; заявил ходатайство о приобщении к материалам дела документов, приложенных к отзыву на жалобу и к письменному ходатайству о приобщении дополнительных доказательств по делу.

Заявитель и третье лицо, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Ходатайство заинтересованного лица о приобщении к материалам дела дополнительных документов рассмотрено апелляционным судом в порядке ст.

159 АПК РФ и удовлетворено частично. На основании абз. 2 части 2 статьи 268 АПК РФ к материалам дела приобщены дополнительные документы, приложенные к отзыву на жалобу заявителя, в опровержение доводов о незаконности отказа во включении в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» следующих мест (адресов) размещения нестационарных торговых объектов: г. Екатеринбург, Серовский тракт, 15, ул. Техническая, 58, ул. Белимбаевская, 15а, ул. Дружининская, 48. В приобщении документов, относящихся к иным объектам, отказано, так как уважительных причин непредставления документов в суд первой инстанции не имеется.

Приложенные заявителем к апелляционной жалобе дополнительные документы судом апелляционной инстанции не приобщены к материалам дела на основании ч. 2 ст. 268 АПК РФ, поскольку ходатайство о приобщении не заявлено, причины непредставления документов в суд первой инстанции подателем жалобы не указаны.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 12.05.2017 общество обратилось в администрацию с заявлением № 15 о включении мест размещения НТО, расположенных в г. Екатеринбурге по адресам: Серовский тракт 15 км – павильон-закусочная 100 кв. м; ул. Техническая, д. 14 – киоск «Овоци-фрукты» 9 кв. м; ул. Техническая, д. 58 - киоск «Овоци-фрукты» 8 кв. м; ул. Таежная, д. 7 - павильон-закусочная 100 кв. м; ул. Техническая, д. 156 – киоск «Овоци-фрукты» 8 кв. м; ул. Билимбаевская, д. 28 – киоск «Овоци-фрукты» 9 кв. м; ул. Билимбаевская, д. 15а – павильон-закусочная – 200 кв. м; ул. Ватутина, д. 1 - павильон-закусочная – 100 кв. м; ул. Свердлова, д. 27/1 – киоск «Овоци-фрукты» - 9 кв. м; ул. Билимбаевская, д. 41 – киоск «Овоци-фрукты» 8 кв. м; ул. Дружининская, д. 48 – киоск «Овоци-фрукты» 8 кв. м; ул. Техническая, д. 47 – киоск «Овоци-фрукты» 9 кв. м; ул. Техническая, д. 148 – киоск «Овоци-фрукты» 9 кв. м, в Схему размещения нестационарных торговых объектов.

23.05.2017 администрация отказала обществу во включении заявленных мест размещения НТО в Схему размещения, о чём направила обществу уведомление от 23.05.2017 № 0134/01-18/001/404.

14.06.2017 общество повторно обратилось в администрацию с заявлением № 40 о включении указанных мест размещения НТО в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Екатеринбурга.

30.06.2017 администрация отказала обществу о включении мест размещения нестационарных торговых объектов в Схему размещения в связи с отсутствием правового акта органа местного самоуправления о разработке схемы размещения, о чём направила обществу уведомление № 292-16/001/343.

21.12.2017 решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-34038/2017 указанные решения администрации от 23.05.2017 № 0134/01-

18/001/404 и от 30.06.2017 № 29.2-16/001/343 были признаны незаконными, суд обязал администрацию повторно рассмотреть обращения общества.

18.01.2018 общество обратилось в администрацию с заявлением № 15 о включении ранее заявленных мест размещения НТО в Схему размещения.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2018 решение суда оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2018 решение суда от 21.12.2017 и постановление от 14.03.2018 оставлены без изменения.

18.04.2018 в целях исполнения вступившего в законную силу судебного акта общество вновь обратилось в администрацию с заявлением № 30 о включении ранее заявленных мест размещения НТО в Схему размещения.

15.05.2018 администрация отказала обществу во включении мест размещения НТО в Схему размещения нестационарных торговых объектов на основании пп. 1, 2, 3 п. 26 Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП, о чем направила обществу уведомление № 0134/01-18/001/612.

Считая решение администрации об отказе во включении мест размещения НТО, оформленное уведомлением от 15.05.2018 № 0134/01-18/001/612, незаконным и нарушающим его права, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования заявителя в части, суд пришел к выводу об обоснованности решения Администрации города Екатеринбурга, выраженном в письме от 15.05.2018 № 0134/01-18/001/612 об отказе во включении в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» мест (адресов) размещения нестационарных торговых объектов по адресам: г. Екатеринбург, Серовский тракт, 15, ул. Техническая, 58, ул. Белымбаевская, 15а, ул. Дружининская, 48. В указанной части требований обществу отказано.

В остальной части решение администрации, касающееся нестационарных торговых объектов по иным 9 адресам, судом первой инстанции признано незаконным и нарушающим права в сфере предпринимательской деятельности.

Повторно исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив изложенные в апелляционных жалобах и отзывах на жалобы доводы, проверив правильность соблюдения судом требований законодательства, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения жалоб в силу следующего.

Согласно ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 2 ст. 201 АПК РФ для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со ст. 1 Закона об основах регулирования торговой деятельности целями Закона являются, в том числе, обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности; развитие торговой деятельности в целях удовлетворения потребностей отраслей экономики в произведенной продукции, обеспечения доступности товаров для населения, формирования конкурентной среды, поддержки российских производителей товаров; обеспечения соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

В соответствии с ч. 3 ст. 3 и ч. 2 ст. 6 Закона об основах регулирования торговой деятельности органы местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности создают условия для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли и по вопросам, связанным с созданием таких условий, вправе издавать муниципальные правовые акты в случаях и в пределах, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона об основах регулирования торговой деятельности размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Согласно ч. 2 ст. 10 Закона о торговой деятельности порядок включения в схему размещения, указанную в части 1 этой статьи, нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (ч. 3 ст. 10 Закона об основах регулирования торговой деятельности).

Во исполнение Закона об основах регулирования торговой деятельности

Постановлением Правительства Свердловской области от 22.12.2010 N 1826-ПП был утвержден Порядок разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований Свердловской области, который утратил свою силу в связи с утверждением Постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 N 295-ПП Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области (далее - Порядок N 295-ПП), действующим с 14.05.2017.

Схема размещения нестационарных объектов на земельных участках в границах муниципального образования город Екатеринбург на 2017-2018 годы утверждена постановлением Администрации г. Екатеринбурга от 29.11.2016 N 2366.

Исходя из принятия администрацией оспариваемого решения в период действия Порядка N 295-ПП, суд первой инстанции верно руководствовался положениями данного Порядка в целях установления правомерности вынесения администрацией обжалуемого заявителем решения, выраженного в письме (уведомлении) от 15.05.2018 № 0134/01-18/001/612.

Пунктом 20 названного Порядка N 295-ПП предусмотрено, что схемы размещения, принятые до вступления в силу настоящего порядка, действуют до окончания срока их действия. В случае необходимости внесения изменений в действующую схему размещения разрабатывается новая Схема размещения в соответствии с настоящим порядком.

Порядок разработки схемы размещения регламентируется главой 2 указанного правового акта. Порядок внесения изменений и дополнений - главой 3.

В силу п. 31 Порядка N 295-ПП, в редакции, действовавшей в спорный период, внесение изменений и дополнений в Схему размещения может осуществляться до истечения срока ее действия, не чаще двух раз в год.

Согласно п. 32 Порядка N 295-ПП основанием для внесения дополнений (включение объектов нестационарной торговли) в Схему размещения, в том числе являются заявления от жителей, субъектов предпринимательской деятельности, некоммерческих организаций, выражающих интересы субъектов малого и среднего предпринимательства, иных заинтересованных лиц с указанием конкретных предложений о включении в Схему размещения новых мест для размещения нестационарных торговых объектов.

В соответствии с п. 22 Порядка решение о разработке схемы размещения, а также решение о внесении изменений в схему размещения принимаются в форме правового акта органа местного самоуправления, определенного уставом соответствующего муниципального образования.

Согласно п. 26 Порядка, основанием для отказа во включении мест размещения нестационарного торгового объекта в Схему размещения по заявлению заинтересованного лица является: 1) наличие обстоятельств, указанных в пункте 15 настоящего Порядка (в котором установлен запрет на

включение в Схему нестационарных торговых объектов в арках зданий, в установленной и обозначенной охранной зоне инженерных сетей и коммуникаций, в местах и (или) границах территорий, где размещение нестационарных торговых объектов не допускается в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и Свердловской области); 2) расположение места размещения нестационарного торгового объекта на земельном участке, предоставленном в установленном порядке другому лицу; 3) расположение места размещения нестационарного торгового объекта, не обеспечивающее безопасность дорожного движения.

В случае отказа во включении в Схему размещения указывается конкретное основание отказа, а также предлагаются возможные варианты для включения в Схему размещения с учетом требований пункта 16 настоящего Порядка и имеющихся свободных мест из числа перспективных, предусмотренных Схемой размещения.

Пунктом 16 Порядка N 295-ПП в актуальной на момент рассматриваемых отношений редакции предусматривалось, что при определении местоположения и размера площади места размещения нестационарного торгового объекта в Схеме размещения должны учитываться следующие обстоятельства, отсутствие которых не препятствует включению в Схему размещения: 1) возможность (при необходимости) благоустройства площадки для размещения нестационарного торгового объекта и прилегающей территории; 2) возможность (при необходимости) подключения нестационарных торговых объектов к сетям инженерно-технического обеспечения; 3) удобный подъезд автотранспорта, не создающий помех для прохода пешеходов, заездные карманы; 4) беспрепятственный проезд пожарного, медицинского транспорта, аварийно-спасательной техники к существующим зданиям, строениям, сооружениям.

Как следует из материалов дела, общество просило включить в Схему размещения на территории муниципального образования «город Екатеринбург» объекты по адресам: г. Екатеринбург, Серовский тракт, 15 км., ул. Билимбаевская, д. 15а, ул. Техническая, д. 58 и ул. Дружининская, д. 48.

Из оспариваемого решения администрации г. Екатеринбурга, выраженного в письме от 15.05.2018 № 0134/01-18/001/612 следует, что основанием для отказа во включении в Схему размещения НТО по адресам: г. Екатеринбург, Серовский тракт, 15 км., ул. Техническая, д. 58 и ул. Дружининская, д. 48, послужило расположение заявленных мест размещения НТО на земельных участках, предоставленных в установленном порядке другим лицам (подп. 2 п. 26 Порядка).

В качестве основания для отказа по включению в Схему размещения НТО павильона-закусочной по адресу г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, 15а Администрацией указано на отсутствие в государственном реестре сведений об указанных адресах и отсутствие возможности определить места размещения НТО (подп. 1 п. 26 Порядка).

При рассмотрении дела суд первой инстанции пришел к выводу о

правомерности решения администрации в данной части.

Так в отношении объекта по адресу г. Екатеринбург, Серовский тракт, 15 км суд установил, что земельный участок по указанному адресу в 2017 году передан в аренду иному лицу для размещения автомобильной заправочной станции (АЗС), что подтверждается сведениями из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости № 66.41:0105014.4-66/001/2017-8 от 05.05.2017.

Исследовав представленные в материалы дела фотоматериалы, оценив их по правилам ст. 71 АПК РФ, руководствуясь п. 16 Порядка (в редакции от 27.04.2017, которая действовала на момент рассмотрения администрацией указанных в обжалуемом решении обращений общества), пп. 3 п. 7 Правил благоустройства, утвержденных Решением Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2012 № 29/61, суд пришел к выводу, что по адресу: г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 58, в указанном обществом месте для размещения киоска расположен газон, а по адресу: г. Екатеринбург, ул. Дружининская, д. 48 - размещение НТО в указанном месте не соответствует требованиям безопасности дорожного движения.

В отношении заявления общества о включении в в Схему размещения павильон-закусочную площадью 200 кв. м по адресу: г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 15а, суд по результатам рассмотрения дела установил, что общество планировало разместить НТО примерно в 50 метрах по направлению на северо-восток от здания (многоквартирного дома) по адресу: г. Екатеринбург, ул. Кишиневская, д. 60, на земельном участке с кадастровым номером 66:41:0204901:58. В связи с чем сделал суждение, что обжалуемое решение в части адреса: ул. Билимбаевская, д. 15а не нарушает прав общества, в силу чего не может быть признано недействительным, так как о размещении НТО по адресу ул. Кишиневская, д. 60, общество не заявляло соответственно, администрация данный вопрос не рассматривала.

Выводы суда в указанной части подробно мотивированы в судебном акте, базируются на нормах действующего законодательства.

Все доводы, изложенные в апелляционной жалобе заявителя и касающиеся того, адрес был указан в качестве наиболее близкого ориентира, представленные Администрацией фотоматериалы не позволяют достоверно установить место установки НТО, что ул. Кишиневская, 60 и ул. Билимбаевская, д. 15а это одно и тоже место, были предметом исследования суда первой инстанции, им в решении дана надлежащая правовая оценка, оснований для иных суждений и переоценки фактических обстоятельств дела апелляционный суд не усматривает.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно признал отказ администрации в отношении указанных четырех объектов законным и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Проверяя законность выводов суда первой инстанции в части удовлетворения требований заявителя и признания незаконным решения Администрации города Екатеринбурга, выраженного в письме от 15.05.2018 №

0134/01-18/001/612, об отказе во включении в Схему размещения НТО по остальным девяти адресам: г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 14; ул. Таежная, д. 7, ул. Техническая, д. 156, ул. Билимбаевская, д. 28, ул. Ватутина, д. 1, ул. Свердлова, д. 27/1, ул. Билимбаевская, д. 41, ул. Техническая, д. 47, ул. Техническая, д. 148, суд апелляционной инстанции также не усматривает оснований для иных выводов в данной части спора.

В отношении размещения НТО по адресу: ул. Свердлова, д. 27/1 суд первой инстанции, учитывая, что ни Закон об основах регулирования торговой деятельности, ни Порядок не возлагают на заявителей указывать адреса исключительно в соответствии с указанным администрацией источником сведений, принимая во внимание сведения сетевого ресурса 2gis.ru, пришел к выводу, что содержащаяся в заявлении общества адресная информация была достаточной для определения предполагаемого места размещения НТО. В связи с чем отказ администрации во включению в Схему размещения НТО объекта по указанному выше адресу по основанию отсутствия в официальном источнике, геоинформационной системе муниципального образования «город Екатеринбург» информации о таком адресе признал незаконным.

Приведенный в жалобе администрации довод о законности отказа во включении в Схему размещения НТО данного объекта, со ссылкой на то, что предложенное заявителем место расположено на земельном участке, под которым проходит высоковольтный кабель и водопровод, а также на то, что предложенное место размещено в охранной зоне объекта культурного наследия регионального значения, судом апелляционной проверен и отклонен, так как изложенные администрацией обстоятельства не были указаны в письме (уведомлении) от 15.05.2018 № 0134/01-18/001/612; отказ во включении в Схему размещения НТО был обоснован иным мотивом.

Отказ во включении в Схему размещения НТО мест размещения НТО по адресам: ул. Техническая, д. 14, ул. Таежная, д. 7, ул. Техническая, д. 156, ул. Ватутина, д. 1, ул. Билимбаевская, д. 41; ул. Техническая, д. 47 и ул. Техническая, д. 148 администрация обосновала расположением заявленных мест размещения НТО на земельных участках, предоставленных в установленном порядке другим лицам (подп. 2 п. 26 Порядка). При этом администрация указала, что в предложениях, направленных обществом, отсутствуют сведения, позволяющие определить точные места размещения нестационарных объектов.

Исследовав представленные в дело доказательства, оценив их в порядке ст. 71 АПК РФ, установив, что указанные адреса были указаны лишь как адресные ориентиры, а содержание заявления с достоверностью позволяло администрации сделать вывод о намерении общества разместить нестационарные торговые объекты на землях общего пользования, а не на придомовых территориях, либо на участках, ранее предоставленных иным лицам, пришел к выводу, что администрация не представила доказательств невозможности размещения НТО по указанным адресам.

В отношении размещения НТО по адресу ул. Билимбаевская, д. 28

администрацией установлено несоответствие запрашиваемого размещения требованиям безопасности дорожного движения (треугольник видимости) (подп. 3 п. 26 Порядка).

Оспаривая решение суда, администрация в жалобе указывает на обоснованность отказа во включении в Схему размещения НТО ввиду несоответствия размещения НТО по адресу ул. Билимбаевская, д. 28 подп. 1 п. 26 Порядка (предоставление испрашиваемого земельного участка в аренду для размещения остановочного комплекса), то есть фактически приводит новое, самостоятельное основание для отказа во включении в Схему размещения НТО. Вместе с тем, суд проверяет законность и соответствие требованиям закона ненормативного правового акта по основаниям, изложенным в письме (уведомлении) от 15.05.2018 № 0134/01-18/001/612.

Вывод суда о недоказанности невозможности размещения НТО по адресу ул. Билимбаевская, д. 28 администрация в суде апелляционной инстанции в порядке ст. 65 АПК РФ не опровергла.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы администрации судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм права и по существу сводятся к несогласию с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судом обстоятельств. Оснований для переоценки установленных судом первой инстанции обстоятельств и имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

При избрании способа устранения нарушенных прав заявителя суд первой инстанции указал Администрации на принятие решения о включении в Схему размещения НТО на территории муниципального образования «город Екатеринбург» мест (адресов) размещения нестационарных торговых объектов: г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 14; ул. Таежная, д. 7, ул. Техническая, д. 156, ул. Билимбаевская, д. 28, ул. Ватутина, д. 1, ул. Свердлова, д. 27/1, ул. Билимбаевская, д. 41, ул. Техническая, д. 47, ул. Техническая, д. 148, направлении данного решения на согласование с исполнительным органом государственной власти Свердловской области, определенным постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП "Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области", в течение десяти рабочих дней со дня принятия решения суда по настоящему делу и последующего утверждения и опубликования согласованных изменений и дополнений в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург».

Избранный судом первой инстанции способ устранения допущенного нарушения прав и законных интересов заявителя признается судом апелляционной инстанции соответствующим характеру допущенного нарушения, установленным фактическим обстоятельствам (ст. 201 АПК РФ).

При этом судом апелляционной инстанции принимается во внимание, что

в рамках рассмотрения дела №А60-34038/2017 были признаны незаконными решения администрации об отказе во включении торговых объектов в Схему размещения НТО на территории г. Екатеринбурга, выраженные в письмах от 23.05.2017 № 0134/01-18/001/404, от 30.06.2017 № 29.2-16/001/343 по адресам, относящимся к предмету рассматриваемого дела.

В рамках дела №А60-34038/2017 на администрацию была возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем повторного рассмотрения обращений о включении торговых объектов в Схему размещения НТО на территории г. Екатеринбурга.

Таким образом, учитывая, что администрацией проведена проверка наличия всех необходимых для принятия решения документов, а судом указанные причины отказа признаны незаконными, суд первой инстанции избрал верный способ устранения нарушения прав и законных интересов заявителя.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу ст. 270 АПК РФ являются основанием для отмены или изменения решения суда первой инстанции. В удовлетворении апелляционных жалоб по приведенным выше мотивам следует отказать.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ администрация освобождена от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы.

Поскольку при подаче апелляционной жалобы обществу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины по апелляционной жалобе на срок до окончания рассмотрения дела, доказательства уплаты не представлены, следовательно, государственная пошлина по жалобе ООО "Торг-Прайм" подлежит взысканию с общества в доход федерального бюджета в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 15 августа 2018 года по делу № А60-33758/2018 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Торг-Прайм" (ИНН 6658362314, ОГРН 1106658008566) в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 1 500 (Одна тысяча пятьсот) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий

двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области

Председательствующий

Е.Ю. Муравьева

Судьи

Л.Х. Риб

Л.Ю. Щеклеина